

Приложение
к протоколу заседания комиссии
Министерства антимонопольного
регулирования и торговли Республики
Беларусь по установлению факта
наличия (отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
от 23.04.2024 № 22

РЕШЕНИЕ № 508/13-2024

23.04.2024

14 часов 30 минут

г.Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее, если не указано иное, – Закон № 94-З) материалов, предоставленных Генеральной прокуратурой Республики Беларусь (далее – Генеральная прокуратура) письмом от 03.11.2023 № 8.1-2/803, о нарушении антимонопольного законодательства обществом с ограниченной ответственностью «ЮниСКАФ» (далее, если не указано иное, – ООО «ЮниСКАФ») при участии в процедуре государственной закупки № аис0001076278, проводимой государственным учреждением здравоохранения «Витебская городская центральная поликлиника» (далее, если не указано иное, – ГУЗ «Витебская городская центральная поликлиника», заказчик) с целью совместной закупки передвижных медицинских комплексов для учреждений здравоохранения города Витебска и Витебской области

УСТАНОВИЛО:

ГУЗ «Витебская городская центральная поликлиника» проводило процедуру государственной закупки передвижных медицинских комплексов, приглашение к участию в электронном аукционе

№ аис0001076278 было размещено на электронной торговой площадке (далее – ЭТП) 03.02.2023.

Согласно протоколу заседания комиссии для организации и проведения совместной процедуры государственной закупки (далее – комиссия) по вопросу рассмотрения первых разделов предложений участников от 23.02.2023 № 2, на каждый из десяти лотов поступило 7 предложений участников, к торгам были допущены все участники, подавшие предложения.

В процедуре закупки приняли участие: ООО «ЮниСКАФ», зарегистрировано в Едином государственном регистре юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГР) за № 690837437; общество с ограниченной ответственностью «РУСАВТОПРОМ» (далее, если не указано иное, – ООО «РУСАВТОПРОМ»), регистрационный номер в ЕГР 690302205; общество с ограниченной ответственностью «КМ Групп» (далее, если не указано иное, – ООО «КМ Групп»), регистрационный номер в ЕГР 690020465; общество с ограниченной ответственностью «НПП Инжиниринг Авто» (далее, если не указано иное, – ООО «НПП Инжиниринг Авто»), регистрационный номер в ЕГР 691749538; общество с ограниченной ответственностью «Автомобильные конструкции» (далее, если не указано иное, – ООО «Автомобильные конструкции»), регистрационный номер в ЕГР 690565660; общество с ограниченной ответственностью «Завод автомобильных прицепов и кузовов «МАЗ-Купава» (далее, если не указано иное, – ООО «Завод автомобильных прицепов и кузовов «МАЗ-Купава»), регистрационный номер в ЕГР 190032958; закрытое акционерное общество «Фирма «Омега» (далее, если не указано иное, – ЗАО «Фирма «Омега»), регистрационный номер в ЕГР 300187430.

В ходе изучения предложений участников МАРТ было установлено, что первые разделы предложений всех участников не соответствовали требованиям аукционных документов.

Так, в первом разделе предложений участниками с регистрационными номерами 34743 (ООО «Автомобильные конструкции»), 52116 (ООО «Завод автомобильных прицепов и кузовов «МАЗ-Купава»), 52535 (ООО «НПП Инжиниринг Авто»), 60174 (ЗАО «Фирма «Омега») предложены внешние габариты медицинских комплексов (высота) (подпункт 1.3 пункта 1 аукционных документов), участником с регистрационным номером 37789 (ООО «ЮниСКАФ») – мощность двигателя (подпункт 1.7 пункта 1 аукционных документов), а участниками с регистрационными номерами 96766 (ООО «РУСАВТОПРОМ») и 32311 (ООО «КМ Групп») – пластиковая защита картера двигателя (подпункт 1.12 пункта 1 аукционных документов), не соответствующие требованиям аукционных документов.

Таким образом, в соответствии с абзацем вторым пункта 4 статьи 42 Закона Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. № 419-3 «О государственных закупках товаров (работ, услуг)» (далее – Закон № 419-3) предложения всех участников подлежали отклонению, так как первые разделы их предложений не отвечали требованиям аукционных документов.

Учитывая, что границы товарного рынка ограничены предметом закупки (передвижной медицинский комплекс), допуск всех участников к торгам, независимо от несоответствия их предложений аукционным документам, не привел к ограничению конкуренции на товарном рынке «передвижной медицинский комплекс» в рамках процедуры государственной закупки (электронный аукцион № аис0001076278), что свидетельствует об отсутствии в указанных действиях заказчика признаков нарушения статьи 24 Закона № 94-3.

О праве на применение преференциальной поправки в размере 15-ти процентов заявили все 7 участников, предоставивших предложения.

Справочно:

*В соответствии с абзацем семнадцатым статьи 1 Закона № 419-3 **преференциальная поправка – предоставление преимуществ товарам (работам, услугам), предлагаемым участниками.***

Условия применения преференциальной поправки определены постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15 июня 2019 г. № 395 «О реализации Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О государственных закупках товаров (работ, услуг)» (далее – постановление № 395).

Так, согласно части первой подпункта 1.5 пункта 1 постановления № 395 при проведении открытого и закрытого конкурсов, электронного аукциона, процедуры запроса ценовых предложений применяется преференциальная поправка в размере:

15 процентов – в случаях предложения:

производимых участником товаров, происходящих из Республики Беларусь и (или) стран, которым в Республике Беларусь предоставляется национальный режим в сфере государственных закупок в соответствии с международными договорами Республики Беларусь;

организациями Республики Беларусь, в которых численность инвалидов составляет не менее 50 процентов списочной численности работников, работ, услуг собственного производства при условии, что доля оплаты труда инвалидов в общем фонде оплаты труда таких организаций за три календарных месяца, предшествующих дате подачи предложения, составляет не менее 20 процентов;

учреждениями и предприятиями уголовно-исполнительной системы, лечебно-трудовыми профилакториями, лечебно-производственными мастерскими работ, услуг собственного производства;

25 процентов – в случае предложения участником товаров собственного производства организаций Республики Беларусь, в которых численность инвалидов составляет не менее 50 процентов списочной

численности работников, при условии, что доля оплаты труда инвалидов в общем фонде оплаты труда таких организаций за три календарных месяца, предшествующих дате подачи предложения, составляет не менее 20 процентов.

1. Оператором ЭТП по каждому лоту была установлена начальная цена электронного аукциона в размере 296521,74 руб. без учета преференциальной поправки. Торги были назначены по лотам № 1, 2, 3, 4, 5 на 10.00 час. 01.03.2023, по лотам № 6, 7, 8, 9, 10 – на 10.15 час. 01.03.2023.

По результатам торгов на ЭТП 01.03.2023 были размещены протоколы торгов, в соответствии с которыми ООО «ЮниСКАФ» сделало последнюю ставку по всем десяти лотам.

В соответствии с протоколом заседания комиссии по вопросу выбора участника победителя от 06.03.2023 участником-победителем по лотам № 1-10 было выбрано ООО «ЮниСКАФ» с ценой договора с учетом применения преференциальной поправки в размере 15 процентов:

197439 рублей по лоту № 1 (заключен договор от 17.03.2023 № 5/5-2023 (подписан на ЭТП 17.03.2023) с ГУЗ «Витебская городская центральная поликлиника»);

197780 рублей по лоту № 2 (заключен договор от 17.03.2023 № 4/4-2023 (подписан на ЭТП 17.03.2023) с УЗ «Бешенковичская центральная районная больница»);

197439 рублей по лоту № 3 (заключен договор от 17.03.2023 № 7/5-2023 (подписан на ЭТП 17.03.2023) с УЗ «Дубровенская центральная районная больница»);

197780 рублей по лоту № 4 (заключен договор от 17.03.2023 № 6/5-2023 (подписан на ЭТП 20.03.2023) с УЗ «Лиозненская центральная районная больница»);

197780 рублей по лоту № 5 (заключен договор от 17.03.2023 № 17/03-2023 (подписан на ЭТП 20.03.2023) с УЗ «Сенненская центральная районная больница»);

197439 рублей по лоту № 6 (заключен договор от 17.03.2023 № 23-11/41 (подписан на ЭТП 17.03.2023) с УЗ «Толочинская центральная районная больница»);

198121 рубль по лоту № 7 (заключен договор от 17.03.2023 № 8/5-2023 (подписан на ЭТП 20.03.2023) с УЗ «Новолукомльская центральная районная больница»);

197780 рублей по лоту № 8 (заключен договор от 17.03.2023 № 11/5-2023 (подписан на ЭТП 21.03.2023) с УЗ «Оршанская центральная районная больница»);

197780 рублей по лоту № 9 (заключен договор от 17.03.2023 № 05-53П-2023 (подписан на ЭТП 20.03.2023) с УЗ «Шумилинская центральная районная больница»);

197780 рублей по лоту № 10 (заключен договор от 17.03.2023 № 13/5-2023 (подписан на ЭТП 21.03.2023) с УЗ «Городокская центральная районная больница».

По информации ГУЗ «Витебская городская центральная поликлиника» при совместной закупке 10 передвижных медицинских комплексов было сэкономлено около 1420000 белорусских рублей из средств государственного бюджета. При начальной цене электронного аукциона 341000 белорусских рублей по каждому лоту, с учетом префпоправки (на основании коммерческого предложения ООО «Русавтопром») в результате торгов стоимость передвижных медицинских комплексов на базе фургона, закупленных государственным учреждением здравоохранения «Витебская городская центральная поликлиника», составила от 197439 до 198121 белорусских рублей за один автомобиль.

Справочно:

По сведениям, размещенным на ЭТП, стоимость приобретенных медицинскими учреждениями передвижных медицинских комплексов (на базе шасси автобуса ПАЗ) по итогам процедур государственных закупок, в которых не принимало участие (либо было отклонено) ООО «ЮниСКАФ», составляла в 2023 году от 254400 до 334650 рублей.

2. В ходе изучения вторых разделов предложений участников МАРТ было установлено, что вторые разделы предложений участников, сделавших последнюю и предпоследнюю ставки, также не соответствовали требованиям аукционных документов.

Так, согласно разделу VIII «Условия применения преференциальной поправки» аукционных документов одним из документов, подтверждающих право на применение преференциальной поправки в размере 15 процентов для товаров, происходящих из Республики Беларусь и включенных в приложение 1 постановления № 395, является сертификат продукции собственного производства, выданный Белорусской торгово-промышленной палатой или унитарными предприятиями Белорусской торгово-промышленной палаты, их представительствами и филиалами, или его копия, **а также обязательство о соблюдении при исполнении договора условий и критериев отнесения продукции к продукции собственного производства**, определенных Положением об отнесении продукции (работ, услуг) к продукции (работам, услугам) собственного производства, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17 декабря 2001 г. № 1817 (далее – Положение).

Вместе с тем во вторых разделах предложений участников, сделавших последнюю и предпоследнюю ставки, обязательство о соблюдении при исполнении договора условий и критериев отнесения

продукции к продукции собственного производства, определенных Положением, отсутствовали.

В соответствии с абзацем вторым пункта 4 статьи 44 Закона № 419-3 предложения участников, сделавших последнюю и предпоследнюю ставки, подлежали отклонению, так как вторые разделы их предложений не отвечали требованиям аукционных документов.

Таким образом, комиссия должна была признать процедуру государственной закупки несостоявшейся и в соответствии с подпунктом 9.8 пункта 9 регламента работы комиссии от 02.02.2023 рекомендовать заказчикам провести повторную или иную процедуру государственной закупки.

В соответствии с абзацем пятым части первой пункта 1 статьи 24 Закона № 94-3 при осуществлении закупок товаров запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе посредством создания преимущественных условий для участника, если иное не установлено законодательными актами и (или) постановлениями Совета Министров Республики Беларусь.

Таким образом, комиссия, не отклонив предложения участников ООО «ЮниСКАФ» и ООО «РУСАВТОПРОМ» при рассмотрении вторых разделов предложений и признав победителем ООО «ЮниСКАФ», нарушила требования абзаца второго пункта 4 статьи 44 Закона № 419-3.

Учитывая, что к обоим участникам был применен равный подход и выбор участника-победителя был осуществлен по наименьшей предложенной цене, МАРТ не установлено нарушение абзаца пятого части первой пункта 1 статьи 24 Закона № 94-3 в действиях ГУЗ «Витебская городская центральная поликлиника».

3. В подтверждение права на применение преференциальной поправки ООО «ЮниСКАФ» во втором разделе предложения был предоставлен сертификат продукции собственного производства от 24.06.2022 № 64.9/631-1 (срок действия – с 24.06.2022 до 24.06.2023), выданный унитарным предприятием по оказанию услуг «Минское отделение Белорусской торгово-промышленной палаты», в том числе на автомобиль специальный «ЮниСКАФ» модели U1 с кузовом изотермическим на базе ГАЗ дизель, V дв. 2776 см³, полной массой до 20000 кг (далее, если не указано иное, – автомобиль специальный «ЮниСКАФ»).

Справочно:

В соответствии с абзацем пятым подпункта 1.6 пункта 1 постановления № 395 для товаров, происходящих из Республики Беларусь и включенных в перечень согласно приложению 1, одним из документов, подтверждающим право на применение преференциальной поправки, является один из документов, указанных в абзацах четвертом

(документ о происхождении товара, выдаваемый Белорусской торгово-промышленной палатой или ее унитарными предприятиями в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года, или его копия) и пятом (сертификат продукции собственного производства, выданный Белорусской торгово-промышленной палатой или ее унитарными предприятиями, или его копия, а также обязательство о соблюдении при исполнении договора условий и критериев отнесения продукции к продукции собственного производства, определенных Положением) подпункта 1.6 пункта 1 постановления № 395, или выписка из евразийского реестра промышленных товаров государств - членов Евразийского экономического союза, полученная в соответствии с пунктом 24 Правил определения страны происхождения отдельных видов товаров для целей государственных (муниципальных) закупок, утвержденных Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 3 ноября 2020 г. № 105, или ее копия.

Согласно акту экспертизы по отнесению продукции к продукции собственного производства от 24.06.2022 № 9/573-1 (далее – акт экспертизы № 9/573-1), на основании которого ООО «ЮниСКАФ» был выдан сертификат продукции собственного производства от **24.06.2022 № 64.9/631-1**, ООО «ЮниСКАФ» было признано производителем поименованных в сертификате автомобилей, в том числе автомобиля специального «ЮниСКАФ».

Установлено, что сведения о комплектации автомобиля специального «ЮниСКАФ» модели U1-C41R с кузовом изотермическим (медицинский комплекс), заявленные в предложении ООО «ЮниСКАФ» в ходе проведения электронного аукциона № auc0001076278, не соответствовали сведениям о комплектации автомобиля специального «ЮниСКАФ», на который был получен сертификат от 24.06.2022 № 64.9/631-1, что также подтверждается актом экспертизы № 9/573-1.

Согласно пункту 13 акта экспертизы в перечне основных операций технологического процесса указанного автомобиля отсутствуют такие операции как установка сидений и оборудования, монтаж мебели медицинской и др., оснащение которыми было предусмотрено аукционными документами.

При изучении акта экспертизы по отнесению продукции к продукции собственного производства от 15.02.2023 № 1/298-1, на основании которого ООО «ЮниСКАФ» был получен сертификат от **20.03.2023 № 122.1/891-1**, установлено, что указанный сертификат также не распространяет свое действие на поставленные в учреждения здравоохранения передвижные медицинские комплексы, так как сертификат выдан на автомобиль,

производственные и технологические операции при производстве которого не предусматривают монтаж медицинской мебели.

Таким образом, в соответствии с актом экспертизы № 9/573-1 ООО «ЮниСКАФ» был выдан сертификат от **24.06.2022 № 64.9/631-1** на автомобиль специальный «ЮниСКАФ» **без наполнения** его оборудованием, мебелью медицинской, предусмотренными аукционными документами, а также предложением ООО «ЮниСКАФ».

ООО «ЮниСКАФ» письмом от 16.05.2023 № 10/05 в адрес ГУЗ «Витебская городская центральная поликлиника» в целях рационального использования свободного пространства комплекса, для удобства в работе медицинского персонала **предложило доукомплектовать** автомобиль, изменить габаритные размеры помещений и расположение оборудования, заверив при этом заказчиков, что при внесении предлагаемых изменений характеристики автомобиля будут являться улучшенными по сравнению с характеристиками, указанными в договоре. Заказчиками было заключено дополнительное соглашение № 2 к договору поставки.

Таким образом, ООО «ЮниСКАФ» при участии в процедуре государственной закупки № аис0001076278 заявило о праве на применение преференциальной поправки в размере 15 процентов, приложив в подтверждение копию сертификата от 24.06.2022 № 64.9/631-1, который не мог быть использован в качестве документа, подтверждающего право на применение преференциальной поправки, так как к поставке предлагались товары, на которые данный сертификат не распространял свое действие.

Данный вывод также подтверждается письмом Белорусской торгово-промышленной палатой (далее – БелТПП) от 04.10.2023 № 2-08-05/1676, согласно которому сведения о комплектации продукции «автомобиль специальный «ЮниСКАФ» модели U1-C41R с кузовом изотермическим (медицинский комплекс)», заявленной к поставке в процедуре государственной закупки, не позволили идентифицировать ее как продукцию автомобиль специальный «ЮниСКАФ» с комплектацией, указанной в акте экспертизы по отнесению продукции к продукции собственного производства от 24.06.2022 № 9/573-1.

Исходя из изложенного, в процедуре государственной закупки ООО «ЮниСКАФ» не подтвердило свое право на применение преференциальной поправки в размере 15 процентов надлежащим документом и, соответственно, правом на применение преференциальной поправки к своему предложению не обладало, однако заявило о нем.

ООО «ЮниСКАФ» не пользуется налоговыми льготами и преференциями от реализации продукции собственного производства в соответствии с имеющимися у него сертификатами продукции собственного производства, в том числе от 24.06.2022 № 64.9/631-1, от 20.03.2023

№ 122.1/891-1 уплачивает налог на прибыль по общеустановленной ставке для г. Минска – 20 процентов.

БелТПП также высказано мнение о том, что сертификат продукции собственного производства от 24.06.2022 № 64.9/631-1 не распространял свое действие ни на заявленный в предложении ООО «ЮниСКАФ» автомобиль, ни на предмет государственной закупки, ни на фактически поставленные ООО «ЮниСКАФ» по заключенным договорам автомобили.

При участии в процедуре государственной закупки ООО «РУСАВТОПРОМ» и ООО «КМ Групп» заявили в своих предложениях «автомобиль специальный для медицинских услуг АМК-ПАЗ-4234 на базе автобуса ПАЗ-4234» и в подтверждение права на преференциальную поправку предоставили сертификаты продукции собственного производства от 25.05.2022 № 134.7/1310-1, от 09.02.2023 № 29.7/348-1 соответственно.

Изучив акт экспертизы от 20.05.2022 № 7/1237-1 (далее – акт № 7/1237-1), на основании которого ООО «РУСАВТОПРОМ» был выдан сертификат от 25.05.2022 № 134.7/1310-1, установлено, что в соответствии с заключением эксперта (подпункт 15.2 пункта 15 акта № 7/1237-1) продукция ООО «РУСАВТОПРОМ» (автомобиль специальный для медицинских услуг АМК-ПАЗ-4234 на базе автобуса ПАЗ-4234) являлась продукцией собственного производства, так как была подвергнута на территории Республики Беларусь достаточной переработке и соответствовала условиям и критериям, предъявляемым к продукции собственного производства.

Критерий достаточной переработки выражался в изменении классификационных кодов по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД) на уровне одного из первых четырех знаков, произошедшем в результате переработки.

Аналогично, изучив акт экспертизы от 09.02.2023 № 7/291-1 (далее – акт № 7/291-1), на основании которого ООО «КМ Групп» был выдан сертификат от 09.02.2023 № 29.7/348-1, установлено, что в соответствии с заключением эксперта (подпункт 15.2 пункта 15 акта № 7/291-1) продукция ООО «КМ Групп» (автомобиль специальный для медицинских услуг АМК-ПАЗ-4234 на базе автобуса ПАЗ-4234) также являлась продукцией собственного производства, так как была подвергнута на территории Республики Беларусь достаточной переработке и соответствовала условиям и критериям, предъявляемым к продукции собственного производства.

Критерий достаточной переработки выражался в изменении классификационных кодов ТН ВЭД на уровне одного из первых четырех знаков, произошедшем в результате переработки.

Таким образом, указанные сертификаты распространяли свое действие на продукцию, заявленную ООО «РУСАВТОПРОМ» и ООО «КМ Групп» при участии в процедуре государственной закупки.

Одновременно необходимо отметить, что ЗАО «Фирма «Омега», ООО «Автомобильные конструкции», ООО «НПП Инжиниринг Авто», ООО «Завод автомобильных прицепов и кузовов «МАЗ-Купава» предоставили в своих предложениях сертификаты продукции собственного производства, которые не идентифицировались с заявленными ими в своих предложениях автомобилями (медицинские передвижные комплексы).

Кроме того, ЗАО «Фирма «Омега» и ООО «Автомобильные конструкции», не являясь производителями заявленных в предложениях автомобилей, не могли заявлять о праве на применение преференциальной поправки в размере 15 процентов, так как подтвердить данное право сертификатом продукции собственного производства может только производитель данной продукции (часть первая подпункта 1.5 пункта 1 постановления № 395).

ЗАО «Фирма «Омега» и ООО «Автомобильные конструкции» ошибочно считали, что, являясь официальными дилерами ООО «ЮниСКАФ» и ООО «НПП Инжиниринг Авто», имели право на применение преференциальной поправки.

ООО «НПП Инжиниринг Авто» представило сертификат продукции собственного производства для подтверждения права на применение преференциальной поправки на заявленный «автомобиль специальный грузопассажирский АФМ-4371 «Любава» в комплектации «Передвижной медицинский комплекс» на базе шасси МАЗ-437121-540-000», так как считало, что «автомобиль специальный грузопассажирский АФМ-4371 «Любава» указывает на модель товара, а комплектация «Передвижной медицинский комплекс» – на модификацию данного транспортного средства».

ООО «Завод автомобильных прицепов и кузовов «МАЗ-Купава» считало, что имело право представить сертификат продукции собственного производства для подтверждения права на применение преференциальной поправки на заявленный «автомобиль «Купава» 478850», так как указанный автомобиль имеет более 100 различных модификаций, производится предприятием по индивидуальным заказам с различными компоновками и комплектами мебели и оборудования согласно требованиям заказчика. Монтаж кушетки медицинской, кресла гинекологического и процедурного столика к кузову автомобиля производится с выполнением тех же операций, как при монтаже обычной мебели или оборудования.

Таким образом, из всех участников электронного аукциона только ООО «РУСАВТОПРОМ» и ООО «КМ Групп» предоставили сертификаты продукции собственного производства, которые могли распространять свое

действие на заявленный ими в предложениях «автомобиль специальный для медицинских услуг АМК-ПАЗ-4234 на базе автобуса ПАЗ-4234».

Согласно абзацу десятому статьи 1 Закона № 94-З недобросовестной конкуренцией признаются любые направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат Закону № 94-З, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации.

Таким образом, исходя из законодательно установленного определения недобросовестной конкуренции, рассмотрению подлежат действия хозяйствующих субъектов – конкурентов на предмет выявления совокупности признаков недобросовестной конкуренции:

1. Наличие конкурентных отношений на рассматриваемом товарном рынке

В соответствии с абзацем седьмым статьи 1 Закона № 94-З конкурентами признаются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу и (или) приобретение товаров на одном и том же товарном рынке.

В соответствии с абзацем пятнадцатым статьи 1 Закона № 94-З товарный рынок – сфера обращения товара, не имеющего заменителей, либо взаимозаменяемых (аналогичных) товаров на территории Республики Беларусь или ее части, определяемая исходя из экономической, технической или иной возможности потребителя либо целесообразности приобретения товара на соответствующей территории и отсутствия этой возможности либо целесообразности за ее пределами.

В соответствии с абзацем шестнадцатым статьи 1 Закона № 419-З предмет государственной закупки – товары (работы, услуги), определенные заказчиком для приобретения в рамках процедуры государственной закупки.

Объем (количество) предмета государственной закупки (передвижной медицинский комплекс) был распределен по 10 лотам, по каждому лоту был определен передвижной медицинский комплекс в количестве 1 штуки с одинаковыми техническими характеристиками.

В ходе проведения процедуры государственной закупки по каждому из десяти лотов представлены предложения 7 участниками, осуществляющими деятельность на территории Республики Беларусь: ООО «КМ Групп», ООО «ЮниСКАФ», ООО «Автомобильные конструкции», ООО «Завод автомобильных прицепов и кузовов «МАЗ-Купава», ООО «НПП Инжиниринг Авто», ЗАО «Фирма «Омега», ООО «РУСАВТОПРОМ».

Таким образом, все участники являлись конкурентами на товарном рынке реализации передвижных медицинских комплексов в рамках

процедуры государственной закупки № аис0001076278 в географических границах Республики Беларусь.

2. Направленность действий на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности

По документам и сведениям, размещенным на ЭТП, установлено, что ООО «ЮниСКАФ» при участии в процедуре государственной закупки № аис0001076278 заявило о праве на применение преференциальной поправки в размере 15 процентов, прилагая в качестве документа, подтверждающего наличие данного права, сертификат продукции собственного производства. Тем самым ООО «ЮниСКАФ» намеревалось подтвердить, что товар, предлагаемый к поставке, относится к продукции собственного производства и на него распространяется действие сертификата № 64.9/631-1.

Однако в ходе рассмотрения материалов установлено, что сертификат от 24.06.2022 № 64.9/631-1, выданный на автомобиль специальный «ЮниСКАФ», не распространял свое действие на продукцию, предлагаемую ООО «ЮниСКАФ» в ходе электронного аукциона № аис0001076278.

Следовательно, заявление ООО «ЮниСКАФ» о праве на применение преференциальной поправки при отсутствии такого права следует рассматривать как действие, направленное на получение преимущества перед конкурентами (другими участниками процедуры закупки), с целью стать победителем в данной процедуре государственной закупки.

Также о направленности на получение преимущества только при участии в процедуре закупки свидетельствует то, что ООО «ЮниСКАФ» не использовали налоговые льготы и преференции от реализации продукции собственного производства в соответствии с имеющимися у него сертификатами продукции собственного производства, в том числе от 24.06.2022 № 64.9/631-1.

По документам и сведениям, размещенным на ЭТП, установлено, что при участии в электронном аукционе № аис0001076278 ООО «Автомобильные конструкции», ООО «Завод автомобильных прицепов и кузовов «МАЗ-Купава», ООО «НПП Инжиниринг Авто», ЗАО «Фирма «Омега» также заявили о праве на применение преференциальной поправки в размере 15 процентов, прилагая в качестве документа, подтверждающего наличие данного права, сертификат продукции собственного производства. Тем самым указанные участники намеревались подтвердить, что товары, предлагаемые ими к поставке, относятся к продукции собственного производства, и на них распространяют действие представленные ими сертификаты продукции собственного производства.

Вместе с тем в ходе рассмотрения материалов установлено, что заявленные указанными участниками транспортные средства не

идентифицируются с представленными сертификатами продукции собственного производства, т.е. сертификаты не распространяют на них свое действие.

Таким образом, заявления ООО «Автомобильные конструкции», ООО «Завод автомобильных прицепов и кузовов «МАЗ-Купава», ООО «НПП Инжиниринг Авто», ЗАО «Фирма «Омега» о праве на применение преференциальной поправки при отсутствии такого права следует рассматривать как действие, направленное на получение преимущества перед конкурентами (другими участниками процедуры закупки), с целью стать победителем в данной процедуре государственной закупки.

3. Противоречие действий участников Закону № 94-З, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности

Комиссия не должна была рассматривать и не рассматривала документы вторых разделов ООО «Автомобильные конструкции», ООО «Завод автомобильных прицепов и кузовов «МАЗ-Купава», ООО «НПП Инжиниринг Авто», ЗАО «Фирма «Омега», ООО «КМ Групп». В соответствии с пунктом 2 статьи 44 Закон № 419-З оценке подлежали документы вторых разделов только участников, сделавших последнюю (ООО «ЮниСКАФ») и предпоследнюю (ООО «Русавтопром») ставки. Таким образом, действия ООО «Автомобильные конструкции», ООО «Завод автомобильных прицепов и кузовов «МАЗ-Купава», ООО «НПП Инжиниринг Авто», ЗАО «Фирма «Омега» по неправомерному использованию права на преференциальную поправку путем предъявления сертификатов продукции собственного производства, которые не распространяли свое действие на заявленные участниками автомобили, **не могли** ввести в заблуждение заказчика, а значит нарушить запрет, установленный статьей 26 Закона № 94-З.

Одновременно Законом № 419-З не предусмотрена обязанность комиссии заказчика при рассмотрении вторых разделов проверять сертификат собственного производства на соответствие планируемой к поставке продукции предоставленному сертификату.

Заказчики при проведении государственных закупок в случае заявления участником права на применение преференциальной поправки с приложением сертификата продукции собственного производства исходят из презумпции добросовестности и разумности участника государственной закупки поскольку:

абзацем пятым подпункта 1.6 пункта 1 постановления № 395 установлено, что сертификат продукции собственного производства, выданный Белорусской торгово-промышленной палатой или ее унитарными предприятиями, или его копия, а также обязательство о соблюдении при

исполнении договора условий и критериев отнесения продукции к продукции собственного производства, определенных Положением, являются документами, подтверждающими право на преференциальную поправку в размере 15 процентов к предложению при участии в процедуре государственной закупки;

заказчик не обладает правом запрашивать иные документы, подтверждающие правомерность использования сертификата.

При этом заказчиком (потребителем оцениваемого товарного рынка) не представлена информация о введении его (членов его комиссии) в заблуждение в части заявленного ООО «ЮниСКАФ» права на применение преференциальной поправки, в связи с чем антимонопольным органом не установлено введение в заблуждение заказчика в части заявленного ООО «ЮниСКАФ» права на применение преференциальной поправки, в связи с чем не установлено нарушение запрета, предусмотренного статьей 26 Закона № 94-З.

4. Причинение (возможность причинения) такими действиями убытков конкурентам либо нанесение (возможность нанесения) вреда их деловой репутации.

Согласно пункту 2 статьи 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

ООО «РУСАВТОПРОМ», отказавшись от дальнейшей борьбы в ходе электронного аукциона № аус0001076278, подтвердило тем самым незаинтересованность в дальнейшем снижении цены и заключении договора по итогам торгов.

Для того, чтобы сделать вывод о причинении (возможности причинения) ООО «ЮниСКАФ» своими действиями убытков конкурентам либо нанесении (возможности нанесения) вреда их деловой репутации, МАРТ были направлены запросы всем участникам электронного аукциона о предоставлении сведений о возможных понесенных (не понесенных) ими убытках в результате выбора ООО «ЮниСКАФ» участником-победителем. По информации участников процедуры государственной закупки, они не понесли убытков в связи с выбором ООО «ЮниСКАФ» участником-победителем.

ООО «РУСАВТОПРОМ» и ООО «КМ Групп» также сообщили, что действия участников ООО «НПП Инжиниринг Авто», ООО «Завод автомобильных прицепов и кузовов «МАЗ-Купава», ЗАО «Фирма «Омега», ООО «Автомобильные конструкции» по предоставлению сертификатов

собственного производства, не распространяющих свое действие на продукцию, заявленную этими участниками в предложениях, **убытков им не нанесли.**

ООО «РУСАВТОПРОМ» своим заявлением об отсутствии причиненных ему убытков подтвердило, что ООО «ЮниСКАФ» действиями по использованию права на применение преференциальной поправки путем предъявления сертификата продукции собственного производства, который не распространял свое действие на автомобили, предлагаемые к поставке ООО «ЮниСКАФ» в своем предложении в ходе электронного аукциона № auc0001076278, не создало условий для неполучения ООО «РУСАВТОПРОМ» доходов (упущенной выгоды).

Одновременно действия ООО «ЮниСКАФ» не явились антиконкурентными действиями в отношении иных участников рассматриваемой процедуры закупки, поскольку подтвержден факт наличия аналогичного поведения у всех участников этой процедуры закупки, в связи с чем заявленное ООО «ЮниСКАФ» право на применение преференциальной поправки не повлияло на ход проведения процедуры закупки, в том числе на ее результаты.

Кроме того, антимонопольным органом не установлена возможность причинения основному конкуренту (ООО «РУСАВТОПРОМ») убытков, поскольку выбор победителя торгов осуществлялся исходя из наилучшего ценового предложения их участников, а наличие сертификата собственного производства не являлось определяющим победителя условием.

Справочно:

ООО «РУСАВТОПРОМ» прекратил участие в торгах, остановившись на цене 172279,13 рублей (с учетом преференциальной поправки - 198121.00 рублей), ООО «ЮниСКАФ» – 171982,61 рублей (с учетом преференциальной поправки – 197780 рублей).

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении материалов, предоставленных Генеральной прокуратурой, и имеющимися доказательствами не подтверждается наличие совокупности признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных:

статьей 26 Закона № 94-З, в действиях участников процедуры закупки ООО «Автомобильные конструкции», ООО «Завод автомобильных прицепов и кузовов «МАЗ-Купава», ООО «НПП Инжиниринг Авто», ЗАО «Фирма «Омега», ООО «ЮниСКАФ», выразившихся в заявлении права на применение преференциальной поправки путем предъявления сертификатов продукции собственного производства, которые не распространяли свое действие на продукцию, заявленную участниками в предложениях при участии в электронном аукционе;

абзацем пятым части первой пункта 1 статьи 24 Закона № 94-3 в действиях ГУЗ «Витебская городская центральная поликлиника», выразившихся в не отклонении предложений ООО «ЮниСКАФ» и ООО «РУСАВТОПРОМ» при рассмотрении вторых разделов их предложений и признанию участником-победителем ООО «ЮниСКАФ».

По результатам рассмотрения материалов, предоставленных Генеральной прокуратурой, с учетом отраженных фактов и установленных обстоятельств, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона № 94-3, МАРТ

РЕШИЛО:

установить факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 26 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях общества с ограниченной ответственностью «Автомобильные конструкции», общества с ограниченной ответственностью «Завод автомобильных прицепов и кузовов «МАЗ-Купава», общества с ограниченной ответственностью «НПП Инжиниринг Авто», закрытого акционерного общества «Фирма «Омега», общества с ограниченной ответственностью «ЮниСКАФ»;

установить факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного абзацем пятым части первой пункта 1 статьи 24 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях государственного учреждения здравоохранения «Витебская городская центральная поликлиника»;

признать отсутствие оснований для вынесения предписания и совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе оснований для направления материалов в правоохранительные органы, начала административного процесса, обращения с иском в суд, направления предложений в государственные органы о совершении действий, направленных на обеспечение и развитие конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Заместитель Министра,
заместитель председателя комиссии



Н.В.Василевская