

Приложение
к протоколу заседания комиссии
Министерства антимонопольного
регулирования и торговли Республики
Беларусь по установлению факта
наличия (отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
от 22 мая 2019 г. № 26

РЕШЕНИЕ № 200/51-2019

22 мая 2019 г.
15 часов 10 минут

г. Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения Комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министра антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133, заявления общества с ограниченной ответственностью «БудСтройПроект» (далее – ООО «БудСтройПроект») от 20.12.2018 № 20-01 о нарушении антимонопольного законодательства обществом с ограниченной ответственностью «Элитсветмонтаж» (далее – ООО «Элитсветмонтаж»),

УСТАНОВИЛО:

ООО «БудСтройПроект» указывает, что в Комитет государственного контроля Республики Беларусь (далее – КГК) было направлено обращение ООО «Элитсветмонтаж» от 16.03.2018 № 20 (далее – обращение от 16.03.2018 № 20), в котором сообщалось, что ООО «БудСтройПроект» реализует жидкую теплоизоляцию «Varmex» на территории Республики Беларусь без соответствующих требованиям законодательства документов. Также в обращении от 16.03.2018 № 20 сообщается, что директор ООО «БудСтройПроект» Будаев А.В. использует украденные копии технических документов, обманывает и вводит в заблуждение клиентов.

КГК перенаправил обращение от 16.03.2018 № 20 на рассмотрение в Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь (далее – Госстандарт). В ходе рассмотрения указанного обращения Инспекцией государственного надзора за соблюдением требований технических регламентов и стандартов и государственного метрологического надзора Госстандарта по Минской области и г. Минску

(далее – Инспекция) проведена проверка и составлен акт проверки от 08.05.2018.

Инспекцией по результатам проверки ООО «БудСтройПроект» выдано предписание от 20.06.2018 № 4571/2 о запрете реализации жидкой теплоизоляции «Varmex» (модификация «Универсальная морозостойкая») с 21.06.2018 по 21.09.2018. Кроме того, по результатам проверки Инспекцией составлены протоколы об административном правонарушении от 23.08.2018 № 180452160 и № 180452161 на ООО «БудСтройПроект» и директора ООО «БудСтройПроект» Будаева А.В. по части 1 статьи 23.11 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Судом Ленинского района г. Минска вынесено постановление от 24.09.2018 о прекращении дела об административном правонарушении в отношении ООО «БудСтройПроект» и Будаев А.В. в связи с отсутствием в деянии состава административного правонарушения по части 1 статьи 23.11 КоАП.

ООО «БудСтройПроект» полагает, что проверка назначена Госстандартом по необоснованному обращению от 16.03.2018 № 20, в результате чего ООО «Элитсветмонтаж» получило преимущество при ведении предпринимательской деятельности.

По мнению заявителя, в связи с необходимостью защиты своих интересов в ходе проверки, а также в связи с участием в административном процессе, деловая активность ООО «БудСтройПроект» была снижена с 13.04.2018 по 24.09.2018.

Кроме того, в связи с исполнением предписания Инспекции от 20.06.2018 № 4571/2 о запрете реализации жидкой теплоизоляции «Varmex» (модификация «Универсальная морозостойкая») ООО «БудСтройПроект» с 21.06.2018 по 21.09.2018 не могло исполнять договорные обязательства по реализации товара.

Заявитель полагает, что сведения указанные в обращении от 16.03.2018 № 20 являются ложными, в связи с тем, что не приводятся доказательства нарушения ООО «БудСтройПроект» законодательства Республики Беларусь. Это подтверждено постановлением Суда Ленинского района г. Минска от 24.09.2018 о прекращении дела об административном правонарушении в отношении ООО «БудСтройПроект» и Будаева А.В.

ООО «БудСтройПроект» в связи с необходимостью защиты своих законных прав и интересов при проведении проверки и при ведении в отношении организации административного процесса было вынуждено обратиться за оказанием юридических услуг в ООО «ЮС ИнвестЪ». Стоимость оказанных услуг составила 1350 руб., оплачено – 850 руб.

По мнению заявителя, действия ООО «Элитсветмонтаж» повлекли наложение запрета на реализацию жидкой теплоизоляции «Varmex» (модификация «Универсальная морозостойкая»), чем причинены убытки в виде упущенной выгоды от нереализованного товара.

В соответствии со статьей 25 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее – Закон) **запрещается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения хозяйствующим субъектом ложных, неточных или искаженных сведений, в том числе в отношении:**

качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления (производства) или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

количества товара, предлагаемого к продаже конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

условий, на которых конкурентом предлагается к продаже товар, в частности цены (тарифа).

Справочно:

В соответствии с подпунктом 1.2 пункта 1 статьи 16 Закона (в редакции от 12.12.2013) не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе действия при осуществлении предпринимательской деятельности, способные дискредитировать хозяйствующий субъект, товары или предпринимательскую деятельность конкурента, в том числе в результате распространения хозяйствующим субъектом непосредственно или через других лиц в любой форме и любыми способами ложных, недостоверных, неточных, искаженных сведений, в том числе сведений, которые содержат информацию, порочащую деловую репутацию хозяйствующего субъекта либо его учредителя (участника, собственника имущества) или работника, и (или) могут подорвать доверие к хозяйствующему субъекту как производителю товаров.

Учитывая, что ООО «Элитсветмонтаж» и ООО «БудСтройПроект» осуществляют продажу жидкой теплоизоляции, они осуществляют предпринимательскую деятельность на одном и том же товарном рынке. Географические границы рынка – Республика Беларусь.

В связи с изложенным, заявитель и ООО «Элитсветмонтаж» являются конкурентами.

Согласно абзацу десятому статьи 1 Закона недобросовестная конкуренция – направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта

или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат Закону, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации.

Вместе с тем, в действиях ООО «Элитсветмонтаж» как конкурента ООО «БудСтройПроект» не усматривается совершение действий, направленных на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности путем подачи обращения от 16.03.2018 № 20 в КГК.

Так, согласно абзацу второму пункта 1 статьи 3 Закона Республики Беларусь от 18 июля 2011 г. № 300-З «Об обращениях граждан и юридических лиц» юридические лица Республики Беларусь, индивидуальные предприниматели имеют право на обращение в организации путем подачи письменных (за исключением замечаний и (или) предложений, вносимых в книгу замечаний и предложений), электронных или устных обращений.

Таким образом, обращение ООО «Элитсветмонтаж» в государственные органы является правом заявителя и не противоречит Закону, иным актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности.

Справочно:

*В соответствии с частью первой пункта 2 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 26.04.2005 № 16 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами законодательства при рассмотрении дел о защите деловой репутации» (далее – Постановление Пленума) **под распространением** не соответствующих действительности сведений, порочащих деловую репутацию в сфере предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности, **понимается их сообщение неопределенному кругу лиц**, в том числе посредством опубликования в печатных средствах массовой информации, в радио-, теле- и видеопрограммах, размещения в глобальной компьютерной сети Интернет, демонстрации на плакатах, стендах, световых табло и в иной форме. Сообщение указанных сведений непосредственно лицу, которого они касаются, не является их распространением, кроме случаев, когда сообщившее эти сведения лицо не приняло мер, исключаящих доступность этих сведений неопределенному кругу лиц.*

*Предусмотренные статьей 153 Гражданского кодекса Республики Беларусь **основания** для удовлетворения требования о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности **отсутствуют**, если сведения об истце (например, о совершении им правонарушения в сфере предпринимательской деятельности) сообщены компетентному государственному органу. Такое сообщение*

необходимо расценивать не в качестве распространения порочащих деловую репутацию истца сведений, а как реализацию сообщившим сведения лицом права на его обращение к компетентному государственному органу с целью получения соответствующего ответа или решения (абзац второй пункта 5 Постановления Пленума).

В соответствии с абзацем вторым части второй подпункта 12.2 пункта 12 Указа Президента Республики Беларусь от 16 октября 2009 г. № 510 «О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь» (далее - Указ № 510) поручение на проведение внеплановой проверки может быть дано, внеплановая проверка назначена при наличии у контролирующего (надзорного) органа информации, в том числе полученной от правоохранительного, иного государственного органа, иностранного государства, другой организации или физического лица, свидетельствующей о совершаемом (совершенном) нарушении законодательства или о фактах возникновения угрозы причинения либо причинения вреда жизни, здоровью граждан, животному и растительному миру, окружающей среде, безопасности государства, историко-культурным ценностям, имуществу юридических и физических лиц.

Контроль за выполнением Указа № 510 контролирующими и надзорными органами возложен на Комитет государственного контроля, а надзор за выполнением Указа № 510 контролирующими и надзорными органами – на Генерального прокурора и подчиненных ему прокуроров (пункт 28 Указа № 510).

Таким образом, доводы заявителя о направленности действий ООО «Элитсветмонтаж» на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности, а также противоречие действий ООО «Элитсветмонтаж» требованиям добросовестности и разумности не подтвердились. Утверждение заявителя о возможности причинения действиями ООО «Элитсветмонтаж» убытков либо нанесения вреда деловой репутации ООО «БудСтройПроект», является необоснованным.

Материалами по обращению ООО «БудСтройПроект» объективно не подтверждается наличие совокупности признаков недобросовестной конкуренции в действиях ООО «Элитсветмонтаж».

На основании изложенного, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона, МАРТ

РЕШИЛО:

Признать факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 25 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии

монополистической деятельности и развитии конкуренции» (статья 16 Закона в редакции от 12.12.2013), в действиях ООО «Элитсветмонтаж».

Основания для вынесения предписания, совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращений нарушений антимонопольного законодательства, а также для начала административного процесса отсутствуют.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Заместитель Министра,
заместитель председателя Комиссии

 И.В.Вежновец