

Приложение
к протоколу заседания комиссии
Министерства антимонопольного
регулирования и торговли Республики
Беларусь по установлению факта
наличия (отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
от 16 ноября 2021 г. № 69

РЕШЕНИЕ № 380/57-2021

16 ноября 2021 г. 14.00

г. Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее, если не указано иное, – Закон) заявления общества с ограниченной ответственностью «ИКТАВА-БЕЛ» (далее, если не указано иное, – ООО «ИКТАВА-БЕЛ», Заявитель) от 13 сентября 2019 г. № 89 в отношении неизвестного лица, распространившего дискредитирующую Заявителя информацию,

УСТАНОВИЛО:

директору ООО «ИКТАВА-БЕЛ» Акиншовой М.О. стало известно, что в апреле 2019 г. в адрес открытого акционерного общества «Институт «Могилевгражданпроект» (далее – институт «Могилевгражданпроект», институт), общества с ограниченной ответственностью «Сантех» (далее – ООО «Сантех»), открытого акционерного общества «Могилевский домостроительный комбинат» (далее – ОАО «Могилевский ДСК»), открытого акционерного общества «Строительный трест № 17 Ордена трудового красного знамени» (далее – ОАО «Стройтрест № 17») поступило письмо, в котором ООО «ИКТАВА-БЕЛ» обвиняется в использовании заведомо подложного документа и введении адресата в заблуждение относительно идентичности товаров торговых марок UPONOR и Sanline.

Согласно представленной Заявителем копии данного письма (далее – письмо UPONOR) в нем содержалась следующая информация (цитата):

«Компании UPONOR и Danfoss сотрудничают на протяжении длительного периода времени, в связи с этим продукция UPONOR включена в программу Danfoss CO, также как и продукция Danfoss включена в нашу программу HSE-engineering.

Компания ООО «ИКТАВА-БЕЛ», подделав подпись нашего официального дистрибьютора на территории РБ, компании ООО «Акватерм Плюс», ввела Вас в заблуждение, что трубы и фитинги тм UPONOR и тм Sanline абсолютно идентичны. Хочу довести до Вашего сведения, что это не так, и тм UPONOR не имеет никакого сходства и тем более одинаковые технические характеристики с тм Sanline. Следовательно предоставленные Вам расчеты могут быть недостоверными. А отсутствие тм Sanline в программах расчета может указывать на то, что продукция не соответствует техническим требованиям и регламенту.

Компания UPONOR имеет полный набор сертификатов на свою продукцию, а также предоставляет официальную гарантию 10 лет.

Поэтому, прошу быть очень внимательными при выборе партнера и производителя материалов.»

Данное письмо было адресовано главному инженеру института «Могилевгражданпроект» Баранову С.П. В качестве лица, подписавшего письмо, указан руководитель департамента СНГ Кузнецов М.Г. На данном письме отсутствуют дата и номер его регистрации.

По информации акционерного общества «Упонор Рус» (российское представительство компании UPONOR (Финляндия), место нахождения: Российская Федерация, г. Москва, ул. Отрадная, д. 2Б, стр. 9, далее – АО «Упонор Рус»), представленной письмом от 04.02.2020 № 34, в его структуре отсутствует выделенный департамент СНГ, а Кузнецов М.Г. является менеджером по продажам в Республике Беларусь и Казахстане.

Данное письмо от имени АО «Упонор Рус» не распространялось. Письмо не регистрировалось во внутреннем журнале исходящих документов АО «Упонор Рус», подпись на нем не соответствует подписи Кузнецова М.Г., а штамп не является официальной печатью АО «Упонор Рус».

В числе дистрибьюторов, осуществляющих реализацию продукции UPONOR на территории Республики Беларусь, АО «Упонор Рус» указало общество с ограниченной ответственностью «Акватерм Плюс» (далее – ООО «Акватерм Плюс», дистрибьютор).

Согласно информации, представленной ООО «Акватерм Плюс» письмом от 14.11.2019 № 141119, ООО «Акватерм Плюс» является официальным дистрибьютором компании UPONOR и ООО «Санлайн»,

торговой марки Sanline на территории Республики Беларусь с 2004 и 2018 годов соответственно. Заявитель является его постоянным торговым партнером и представляет продукцию Sanline в тендерных процедурах.

Справочно:

Сертификатом от 20.08.2018 ООО «Акватерм Плюс» на правах официального дистрибьютора компании ООО «Санлайн» в Республике Беларусь подтверждает, что ООО «ИКТАВА-БЕЛ» является его официальным торговым партнером и обладает полномочиями для реализации и продвижения продукции торговой марки Sanline на территории Республики Беларусь.

Поставка продукции торговой марки Sanline в адрес ООО «ИКТАВА-БЕЛ» осуществлялась ООО «Акватерм Плюс» на основании договора поставки от 10.01.2019 № 100119.

ООО «Акватерм Плюс» также сообщило, что документом, упомянутом в письме UPONOR, является его информационное письмо от 01.03.2019 б/н (далее – письмо от 01.03.2019) о схожести трубных систем торговых марок UPONOR и Sanline, адресованное заинтересованным организациям и переданное в оригинале Заявителю.

Справочно:

Согласно тексту письма от 01.03.2019 ООО «Акватерм Плюс» на правах официального дистрибьютора и первого поставщика в Республику Беларусь концернов АО «Упонор Рус» (торговая марка «UPONOR») и ООО «Санлайн» (торговая марка «Sanline») подтверждает идентичность наружного диаметра и толщины стенок, аналогичные эксплуатационные характеристики труб РЕХ-а, идентичность фасонных изделий указанных торговых марок, а также приходит к выводу (цитата): «...гидравлическое сопротивление участка трубопровода, выполненного из комплектующих тм «Sanline» идентично гидравлическому сопротивлению того же участка трубопровода, выполненного из комплектующих тех же типоразмеров тм «UPONOR».

Дистрибьютор отметил, что опыт работы по продаже и монтажу сантехнических и отопительных систем (с 2002 года) позволяет ему делать адекватные технические заключения и рекомендации для монтажных и проектных организаций. Данное письмо было написано с целью упрощения разработки проектных решений в системе Sanline и выражает мнение дистрибьютора о пригодности определенных проектных и технических решений.

Таким образом, согласно представленным ООО «Акватерм Плюс» материалам установлено, что письмо от 01.03.2019, содержащее информацию о том, что трубы и фитинги торговых марок UPONOR и Sanline являются идентичными, **написано не ООО «ИКТАВА-БЕЛ», а ООО «Акватерм Плюс».** Данное письмо является оригинальным и подписано директором ООО «Акватерм Плюс», что опровергает содержащееся в письме UPONOR утверждение о том, что (цитата): *«Компания ООО «ИКТАВА-БЕЛ», подделав подпись нашего официального дистрибьютора на территории РБ, компании*

ООО «Акватерм Плюс», ввела Вас в заблуждение, что трубы и фитинги тм UPONOR и тм Sanline абсолютно идентичны.»

Подтверждением того, что трубы и фитинги торговой марки Sanline **соответствуют «техническим требованиям и регламенту»** являются следующие представленные Заявителем копии документов:

декларация о соответствии (регистрационный номер ВУ/112 11.02. ТР013 085 14872 от 21.08.2018), выданная органом по сертификации продукции и услуг «БелСертификат» республиканского унитарного предприятия «Белорусский институт строительного проектирования» Управления делами Президента Республики Беларусь, согласно которой трубы из сшитого полиэтилена РЕХ-а торговой марки Sanline и фасонные части к ним соответствуют требованиям технического регламента Республики Беларусь «Здания и сооружения, строительные материалы и изделия. Безопасность» (ТР 2009/013/ВУ);

техническое свидетельство ТС 06.1119.18 от 23.07.2018, выданное государственным предприятием «Институт «Белстройпроект» Управления делами Президента Республики Беларусь, которым удостоверяется пригодность указанных в нем материалов и изделий для применения в строительстве на территории Республики Беларусь.

Таким образом, собранными материалами подтверждается, что изложенная в письме UPONOR информация в отношении ООО «ИКТАВА-БЕЛ» и качества предлагаемого им к продаже товара **полностью не соответствует действительности.**

Из материалов проверки, проведенной оперуполномоченным ОБЭП Ленинского РОВД г. Могилева старшим лейтенантом милиции Пищенко Д.В. (далее – оперуполномоченный ОБЭП Пищенко Д.В.), по заявлению директора ООО «ИКТАВА-БЕЛ» Акиншовой М.О. от 21.05.2019, представленных управлением внутренних дел Могилевского областного исполнительного комитета (письмо от 22.10.2019 № 6/11615) и Ленинским РОВД г. Могилева (письмо от 19.03.2021 № 56/47/15/К342), установлено следующее.

Согласно объяснениям Акиншовой М.О. от 27 мая 2019 г. ООО «ИКТАВА-БЕЛ» участвовало в процедуре закупки системы отопления для строительства объекта «Средняя школа № 9 по генплану в расчетно-планировочном образовании № 8 жилого района «Казимировка» с благоустройством прилегающей территории в г. Могилеве» (далее – объект СШ № 9), проводимой открытым акционерным обществом «Строительный трест № 12» Управляющая компания Холдинга «СТРОЙТРЕСТ-ХОЛДИНГ» (далее – трест, ОАО «Стройтрест № 12») в январе-марте 2019 г. Кроме Заявителя в данной процедуре также приняли участие общества с ограниченной ответственностью «СКТ инжиниринг», «Сансистема», «Альтем» (далее –

соответственно ООО «СКТ инжиниринг», ООО «Сансистема», ООО «Альтем») и закрытое акционерное общество «Чистый берег» (далее - ЗАО «Чистый берег»).

После рассмотрения предложений участников ОАО «Стройтрест № 12» указало на необходимость согласования замены проектной системы отопления «Тесе» на предложенную ООО «ИКТАВА-БЕЛ» аналогичную систему «Sanline». Институт «Могилевгражданпроект» сообщил, что применение системы «Sanline» допустимо только в случае корректировки проектно-сметной документации (далее – ПСД). После чего Заявитель представил гидравлический расчет системы отопления Sanline в программе Danfoss CO по аналогу системы отопления UPONOR и указал, что показатели соответствуют проектным и корректировки ПСД не требуется. Ответа от института «Могилевгражданпроект» не поступило, а 25 марта 2019 г. представителя ООО «ИКТАВА-БЕЛ» пригласили на совещание в институт «Могилевгражданпроект», на котором также присутствовал представитель ОАО «Стройтрест № 12», где было продемонстрировано письмо, подписанное руководителем департамента СНГ Кузнецовым М.Г. В данном письме сообщалось о том, что ООО «ИКТАВА-БЕЛ» подделало подпись официального дистрибьютора ООО «Акватерм Плюс». Помимо этого представитель треста сообщил, что, скорее всего, данная процедура закупки будет отменена, что в последующем и было сделано.

Также Акиншова М.О. пояснила, что в связи с распространением указанного письма ее также приглашали для объяснений в ОАО «Стройтрест № 17».

Из объяснений начальника отдела снабжения и сбыта ОАО «Стройтрест № 17» Дудковой С.В. от 5 июня 2019 г. следует, что в апреле 2019 г. трестом проводилась процедура по выбору поставщика стальных радиаторов для объекта «Многоквартирный жилой дом № 28 РПО № 8 жилого района Казимировка с благоустройством прилегающей территории в г. Могилеве» (далее – объект «Жилой дом № 28»). В данной процедуре участвовали 4 организации, в том числе ООО «ИКТАВА-БЕЛ» и ООО «СКТ инжиниринг». В связи с тем, что отдельными участниками процедуры были предложены аналоги проектного решения по наименьшей стоимости и с меньшими сроками поставки, в целях удешевления стоимости объекта ОАО «Стройтрест № 17» направило письмо в адрес института «Могилевгражданпроект» о применении предлагаемых радиаторов-аналогов и внесении изменений в ПСД.

В период ожидания ответа от проектной организации Дудковой С.В. позвонил заместитель директора ООО «СКТ инжиниринг» Божик А.Я. и сообщил, что ООО «ИКТАВА-БЕЛ» занимается подделкой документов, не является официальным дилером и попросил

обратить внимание на работу данного общества. 15 апреля 2019 г. в приложении Viber от Божика А.Я. ею было получено письмо, подписанное от имени руководителя департамента СНГ Кузнецова М.Г. После чего Дудковой С.В. было инициировано совещание комиссии по противодействию коррупции, куда были приглашены представители ООО «ИКТАВА-БЕЛ» для дачи пояснений и представления документов, подтверждающих свои дилерские полномочия. Данные требования последним были выполнены. После указанного заседания претензий со стороны ОАО «Стройтрест №17» к ООО «ИКТАВА-БЕЛ» не возникало. В последующем названная организация была признана победителем в процедуре закупки по вышеуказанному объекту.

Факт отправления заместителем директора по работе с клиентами ООО «СКТ инжиниринг» Божином А.Я. письма UPONOR 15 апреля 2019 г. на абонентский номер 8 044 712 17 46, пользователем которого является начальник отдела снабжения и сбыта ОАО «Стройтрест № 17» Дудкова С.В., подтверждается рапортом оперуполномоченного ОБЭП Пищенко Д.В. от 05.06.2019.

Божик А.Я. в своем объяснении от 18 июня 2019 г. указал, что в должности заместителя директора по работе с клиентами ООО «СКТ инжиниринг» он работает с октября 2018 г. и в его обязанности входит работа с клиентами и продвижение товара.

Также он сообщил, что в середине мая 2019 г. ему посредством приложений WhatsApp или Viber либо электронной почты поступило сообщение, отправителя которого он не помнит. В данном письме излагалось, что ООО «ИКТАВА-БЕЛ» подделало подпись официального дистрибьютора на территории Республики Беларусь ООО «Акватерм Плюс», а также ввело в заблуждение, что трубы и фитинги UPONOR и Sanline абсолютно идентичны. Далее (цитата): *«После чего я распространил данное письмо посредством программ «Ватсап» или «Вайбер» среди представителей строительных организаций г Могилева, для того чтобы они в последствии обратили внимание на вышеуказанную организацию. Никакого злого умысла в клевете, а также дискредитации деловой репутации ООО «ИКТАВА-БЕЛ» я не имел. В настоящий период времени вышеуказанное сообщение которое мне поступило я найти не могу, так как скорее всего я его удалил.»*

Справочно:

Согласно заключению оперуполномоченного ОБЭП Пищенко Д.В. от 20 июня 2019 г. проверка по обращению Акиншовой М.О. прекращена в связи с тем, что при опросе лиц и анализе полученных документов установлено, что дискредитация деловой репутации ООО «ИКТАВА-БЕЛ» в результате распространения вышеуказанной информации не наступила.

Согласно объяснительной Божика А.Я., представленной в ходе расследования письмом от 20.11.2019 № 226, он, являясь заместителем директора по работе с клиентами ООО «СКТ инжиниринг», сотрудничал в том числе с департаментом СНГ компании UPONOR. Далее (цитата): *«Из личной беседы с одним из сотрудников департамента мне стало известно о содержании указанного письма. Оснований сомневаться в достоверности слов данного сотрудника у меня не было. О распространении данной информации каким-либо лицам пояснить не могу, так как прошел длительный период времени с момента, как я узнал о содержании указанного письма.»*

Позднее в своем объяснении от 17 февраля 2021 г. Божик А.Я. указал (цитата): *«О наличии и содержании данного письма мне стало известно от руководителя департамента СНГ компании UPONOR Михаила Кузнецова.»*, а также (цитата): *«Мне известно, что Кузнецов Михаил направлял данное письмо посредством электронной почты в адрес ОАО «Строительный трест № 12» и ОАО «Институт «Могилевгражданпроект» в период проведения первоначальной процедуры закупки сантехнического оборудования для СИ № 9 примерно в марте 2019 г. Кто-то из сотрудников данных организаций рассказал мне о письме. А позже и сам Кузнецов М.Г.»*

На вопрос: *«Кто, каким образом и когда предоставил Вам данное письмо (его копию)?»* Божик А.Я. ответил (цитата): *«Точно я вспомнить не могу, что кто-нибудь мне предоставлял данное письмо.»*

На вопросы, касающиеся направления письма UPONOR в адрес начальника отдела снабжения и сбыта ОАО «Стройтрест № 17» Дудковой С.В., а также в адрес строительных и проектных организаций Могилевской области, Божиком А.Я. даны ответы (цитата): *«Я не помню, это вряд ли.»* и *«Вряд ли, не помню.»* соответственно.

Противоречивые ответы Божика А.Я на указанные вопросы, а также его объяснение, данное в рамках проводимой оперуполномоченным ОБЭП Пищенко Д.В. проверки, свидетельствуют о его намерении ввести антимонопольный орган в заблуждение относительно обстоятельств распространения письма UPONOR.

Божик А.Я. с 4 октября 2018 г. является заместителем директора по работе с клиентами ООО «СКТ инжиниринг» (приказ о приеме на работу от 1 октября 2018 г. № 30-к).

Справочно:

В соответствии с должностной инструкцией заместителя директора по работе с клиентами ООО «СКТ инжиниринг» от 4 октября 2018 г. в должностные обязанности Божика А.Я. входит, в том числе осуществление работы по поиску потенциальных клиентов и работа с постоянными клиентами-потребителями товаров (услуг); разработка методики поиска клиентов, планирование работы с клиентами; участие

в тендерах от имени предприятия, составление коммерческих предложений на поставку товаров (услуг), встречи с клиентами, убеждение клиентов в выгодности предложения, заключение договоров от имени предприятия; поддержание постоянного контакта с существующими клиентами, осуществление работы с ними по устоявшимся деловым схемам; разработка схем взаимоотношений с наиболее выгодными клиентами (предложения особых условий договоров, систем скидок и индивидуального обслуживания, ускоренных сроков и особых условий исполнения договорных обязательств и пр.).

Доверенностью от 02.01.2019 № 2 (действовала по 31 декабря 2019 г.) заместитель директора по работе с клиентами общества Божик А.Я. уполномочен представлять интересы ООО «СКТинжиниринг» во взаимоотношениях с юридическими лицами всех форм собственности, индивидуальными предпринимателями и гражданами по всем вопросам деятельности общества. При выполнении представительских функций ему предоставлено право, в том числе:

представлять интересы при заключении и исполнении договоров на поставку продукции (товаров), в том числе при проведении торгов, конкурсов, переговоров, иных процедур закупок;

участвовать в заседаниях конкурсных и иных комиссиях;

подписывать от имени ООО «СКТ инжиниринг» конкурсные предложения, договоры на поставку продукцию (товаров);

выполнять иные действия и формальности, связанные с настоящим поручением, представлять интересы в организациях, государственных органах и учреждениях.

Согласно информации ООО «СКТ инжиниринг» от 05.03.2021 № 37 общество не сотрудничало с департаментом СНГ компании UPONOR, ему неизвестно его точное месторасположение и наименование структурных подразделений, а также кто являлся руководителем его департамента в первом полугодии 2019 года. Божик А.Я. не информировал руководство о наличии письма, подписанного руководителем департамента UPONOR Кузнецовым М.Г., и не сообщал от кого и когда ему стало известно о его содержании. Он указывал о своих беседах с сотрудниками компании UPONOR. При этом служебных заданий, которые могли бы предполагать такое общение, никто из сотрудников общества, в том числе Божик А.Я., не получал.

В ходе расследования установлено, что основными хозяйствующими субъектами, которым ООО «СКТ инжиниринг» реализовывало санитарно-техническое оборудование посредством участия в процедурах закупок в 2018-2019 гг. являлись открытые акционерные общества «Бобруйский завод крупнопанельного домостроения» и «Промжилстрой», ОАО «Могилевский ДСК», ОАО «Стройтрест № 17» и ОАО «Стройтрест № 12». При этом наибольшее количество договоров, заключенных в 2019 году, пришлось на ОАО «Стройтрест № 17» (11) и ОАО «Стройтрест № 12» (5).

В числе основных конкурентов при участии в процедурах закупок санитарно-технической оборудования в 2019 году ООО «СКТ инжиниринг» назвало в том числе ООО «ИКТАВА-БЕЛ».

Анализ проведенных ОАО «Стройтрест № 17» в январе-апреле 2019 г. процедур закупок сантехнической продукции и заключенных по результатам их проведения договоров показал, что ООО «СКТ Инжиниринг» и ООО «ИКТАВА-БЕЛ» приглашались к участию во всех из них. При этом ООО «СКТ инжиниринг» признано победителем в 11 процедурах (55 %), ООО «ИКТАВА-БЕЛ» – в 6 (30 %).

Доля ООО «СКТ инжиниринг» в общей сумме заключенных ОАО «Стройтрест № 17» договоров на поставку санитарно-технического оборудования в феврале 2019 г. составляла **27,9 %** (по результатам победы в одной из четырех проводимых процедур закупок), в марте – **74,1 %** (по результатам победы в шести из восьми процедур), в апреле – **55,3 %** (в пяти из восьми процедур).

При этом ООО «ИКТАВА-БЕЛ» в феврале 2019 г. заключило один договор, доля которого в общей сумме заключенных ОАО «Стройтрест № 17» договоров на поставку санитарно-технического оборудования составила **4,4 %**, в марте – два договора (**25,9 %**), в апреле – три (**32,9 %**).

Таким образом, ООО «СКТ инжиниринг» и ООО «ИКТАВА-БЕЛ» **являлись основными конкурентами** в проведенных ОАО «Стройтрест № 17» в указанном периоде процедурах закупок санитарно-технического оборудования. Снижение доли **ООО «СКТ инжиниринг»** в общем объеме заключенных договоров в стоимостном выражении в апреле 2019 г. по отношению к марту того же года с **74,1 до 55,3 %** произошло в том числе **за счет увеличения доли ООО «ИКТАВА-БЕЛ» с 25,9 до 32,9 %**.

По информации ОАО «Стройтрест № 17» (письма от 19.11.2019 № 11/2860 и от 22.11.2019 № 11/2887), в его адрес от представителя ООО «СКТ инжиниринг» Божика А.Я. посредством приложения Viber поступало информационное письмо, подписанное руководителем департамента СНГ компании UPONOR Кузнецовым М.Г. При этом дату его получения ОАО «Стройтрест № 17» указать не смогло в связи с поломкой телефона, на который оно поступило.

Из пояснительной записки начальника отдела снабжения и сбыта ОАО «Стройтрест № 17» Дудковой С.В. от 30.03.2020 следует, что письмо UPONOR поступило на ее телефон в марте 2019 г. посредством приложения Viber от представителя ООО «СКТ инжиниринг» Божика А.Я. В беседе с Божиком А.Я. (цитата): *«...на мой вопрос: «Что это?» мне было сказано, что ООО «ИКТАВА-БЕЛ» подделывает документы и просит акцентировать мое внимание на недобропорядочность ООО «ИКТАВА-БЕЛ.»*

После чего в целях урегулирования данного вопроса Дудковой С.В. было инициировано заседание комиссии ОАО «Стройтрест № 17» по противодействию коррупции с участием представителей ООО «ИКТАВА-БЕЛ», которое состоялось 15 апреля 2019 г. На данном заседании ООО «ИКТАВА-БЕЛ» было предъявлено требование о необходимости представления документов, подтверждающих его право реализовывать продукцию ООО «Акватерм Плюс». В установленный срок ООО «ИКТАВА-БЕЛ» представило требуемый пакет документов. В связи с чем информация, изложенная в письме UPONOR, ОАО «Стройтрест № 17» не учитывалась, и в дальнейшем ООО «ИКТАВА-БЕЛ» приглашалось для участия в проводимых процедурах закупок.

В своих объяснениях от 05.06.2019 Дудкова С.В. отметила, что Божик А.Я. обратил ее внимание на работу ООО «ИКТАВА-БЕЛ» и переслал письмо UPONOR в период ожидания ответа от проектной организации при проведении процедуры по выбору поставщика стальных радиаторов для объекта «Жилой дом № 28», участниками которой являлись ООО «ИКТАВА-БЕЛ» и ООО «СКТ инжиниринг».

Справочно:

Победителем в указанной процедуре с ценой договора 18 503,05 руб. было признано ООО «ИКТАВА-БЕЛ» (договор поставки продукции от 23.04.2019 № 81/19).

Как следует из объяснений Божика А.Я. от 17.02.2021 по вопросу достоверности информации, содержащейся в письме UPONOR, он ни в ООО «ИКТАВА-БЕЛ», ни в ООО «Акватерм Плюс» не обращался, при этом (цитата): *«Относительно содержания письма в части подделки подписи официального дистрибьютора пояснить ничего не могу, так как это внутренние вопросы ООО «ИКТАВА-БЕЛ» и ООО «Акватерм Плюс».*

При этом остальной текст письма не вызывает сомнений в достоверности изложенной в нем информации.».

По мнению Божика А.Я., в связи с тем, что разработанное производителем труб и фасонных изделий программное обеспечение учитывает уникальные свойства выпускаемого им продукта, применение такой программы для продукции другого производителя приведет к недостоверным результатам расчетов.

ООО «СКТ инжиниринг», сообщив в письме от 20.11.2019 № 226 о том, что в его адрес письмо UPONOR не поступало, посчитало необходимым, изучив его представленную копию, отметить (цитата): *«...гидравлический расчет для труб и фитингов UPONOR не мог быть применен к продукции производства Sanline. Таким образом, подтверждается факт попытки введения в заблуждение проектной организации.».*

Таким образом, распространение заместителем директора по работе с клиентами ООО «СКТ инжиниринг» Божиком А.Я. начальнику отдела снабжения и сбыта ОАО «Стройтрест № 17» Дудковой С.В. устной информации о том, что ООО «ИКТАВА-БЕЛ» занимается подделкой документов и не является официальным дилером, а также направление в ее адрес письма UPONOR, содержащего полностью не соответствующую действительности информацию об ООО «ИКТАВА-БЕЛ» и качестве предлагаемого им к продаже товара, квалифицировано как **распространение искаженных сведений.**

Справочно:

Под искаженными сведениями следует понимать сведения, которые полностью не соответствуют действительности, но соответствуют представлениям распространяющего их лица.

В ходе расследования также подтвердились факты получения письма UPONOR институтом «Могилевгражданпроект» и ОАО «Стройтрест № 12».

Так, согласно первоначально представленной институтом «Могилевгражданпроект» информации от 15.11.2019 № 4088 письмо UPONOR в конце 2018 года (ноябрь-декабрь) было оставлено в корреспонденции главного инженера института Баранова С.П. без регистрации. При этом (цитата): «Никаких действий по отношению к ООО «ИКТАВА-БЕЛ» после рассмотрения данного письма не предпринималось.».

Позднее письмом от 29.07.2020 № 2660 институт сообщил, что данное письмо с приложениями (сертификаты соответствия продукции UPONOR) было получено от адресата Mikhail.Kuznetsov@uponor.com 22 марта 2019 г. на электронный адрес института mail@imgp.by. При этом регистрация в журнале входящей корреспонденции данного письма не осуществлялась по причине отсутствия на нем реквизитов отправителя и исходящего номера.

Также из данной информации следует, что переписка с департаментом СНГ компании UPONOR институтом не велась. О существовании данного департамента стало известно после получения данного информационного письма посредством электронной почты.

ОАО «Стройтрест № 12» в письме от 23.07.2020 № 09-05/2986 указало, что письмо UPONOR поступило 22 марта 2019 г. на электронную почту ведущего инженера ОМТС Карчевской И.Б.: perminova.iren@mail.ru с электронного адреса mikhail.kuznetsov@uponor.com.

Справочно:

По информации треста, электронный адрес: perminova.iren@mail.ru используется Карчевской И.Б. для деловой переписки с поставщиками и указывается во всех конкурсных документах по закупкам.

Также ОАО «Стройтрест № 12» отметило, что до получения указанного письма должностному лицу не было известно, кому принадлежит электронный адрес mikhail.kuznetsov@uponor.com. Иная

рабочая переписка с этого электронного адреса данным должностным лицом и иными должностными лицами треста не велась. О существовании департамента СНГ компании UPONOR, его месте нахождения и руководстве до получения указанного письма тресту известно не было.

Справочно:

Согласно информации Министерства внутренних дел Республики Беларусь (письмо от 30.10.2020 № 20/29820,) в обоих случаях отправление письма UPONOR осуществлялось с одного и того же электронного адреса «Mikhail.Kuznetsov@uponor.com» и одного IP-адреса 188.94.68.176, который принадлежит диапазону адресов, выделенных интернет-провайдеру «DNA Оуј» г. Порвоо, Финляндия.

Указанный IP-адрес используется сервером «uponor.com». Одноименный интернет-ресурс является официальным интернет-сайтом компании «UPONOR» в Финляндии (контакты размещены на сайте по адресу «uponor.com/contacts»). Контакты ближайших региональных представительств данной компании находятся в Российской Федерации и размещены по адресу «uponor.ru/наши-сервисы/контакты».

В ходе расследования также установлено, что в январе-феврале 2019 г. ООО «ИКТАВА-БЕЛ» приняло участие в проводимой ОАО «Стройтрест № 12» процедуре переговоров по выбору поставщика системы отопления для объекта СШ № 9. При этом по лоту № 1 Заявитель предложил систему отопления торговой марки Sanline (трубы отопления типа РЕ-Ха и фитинги), аналогичную проектной системе, по лоту № 2 – проектный вариант балансировочной арматуры.

Справочно:

Согласно приложению № 1 к техническому заданию на проведение процедуры переговоров на закупку товаров при строительстве объектов без даты утверждения (далее – ТЗ) проектным решением по лоту № 1 требовались трубы отопления типа РЕ-Хс.

РЕХ труба – это труба из сшитого полиэтилена.

Независимо от торговой марки и фирмы-производителя существует три способа производства РЕХ труб:

пероксидный метод (РЕХ-А трубы)

силановый метод (РЕХ-В трубы)

метод облучения (РЕХ-С трубы)

При этом данные обозначения указывают лишь на различия в процессе производства каждого из вида труб и не отражают конкретные технические характеристики или свойства (источник: <https://www.nesu-teplo.ru>).

В данной процедуре помимо ООО «ИКТАВА-БЕЛ» также приняли участие ООО «СКТ инжиниринг», ООО «Сансистема», ООО «Альтем» и ЗАО «Чистый берег». Документы, представленные всеми участниками данной процедуры, протоколом заседания конкурсной комиссии треста по вскрытию конвертов с конкурсными предложениями от 28.01.2019 № 1 признаны соответствующими предъявленным требованиям и приняты к рассмотрению.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии треста по снижению цены и улучшению конкурсных предложений от 06.02.2019 № 2 наименьшая стоимость по лоту № 1 была предложена ООО «ИКТАВА-БЕЛ» - **36 985,34 руб.**, по лоту № 2 – ООО «СКТ инжиниринг» (*11 511,71 руб.*). При этом в связи с непредставлением участниками расчета коэффициента настройки пропускной способности (при замене регулирующей арматуры на аналог), а также гидравлического расчета (при замене труб на другой тип), комиссией принято решение о направлении участникам процедуры требований о предоставлении таких расчетов для дальнейшего направления их в проектную организацию на предмет соответствия предлагаемых аналогов проектному решению.

ООО «ИКТАВА-БЕЛ» 22 февраля 2019 г. направило в адрес треста результаты гидравлического расчета. Данный расчет, по мнению Заявителя, доказал взаимозаменяемость материалов Sanline и материалов, указанных в проекте. Расчет производился в программе для проектирования DANFOSS CO 4.1, при этом в связи с тем, что в данной программе нет системы отопления Sanline, по предложению дистрибьютора (ООО «Акватерм Плюс») в качестве альтернативы была использована аналогичная система отопления UPONOR.

Помимо этого письмом от 28.02.2019 № 36 Заявитель направил гидравлический расчет в адрес института «Могилевгражданпроект» и гарантировал, что предложенная им система Sanline PE-Xa позволит функционировать системе отопления в требуемом режиме без замены оборудования. Также он указал, что по ранее представленному ООО «ИКТАВА-БЕЛ» гидравлическому расчету по объекту «Многоквартирный жилой дом в микрорайоне жилой застройки «Солнечный» в районе улицы Фатина с БПТ в г. Могилеве» **институт согласовывал замену системы отопления TECE PE-Xc на Sanline PE-Xa без увеличения сметной стоимости и корректировки ПСД.**

В подтверждение изложенного Заявитель приложил копию письма института «Могилевгражданпроект» от 04.12.2018 № 4756, адресованного директору ОАО «Могилевский ДСК», в котором институт признал, что **трубы PE-X (а, b или c) могут равнозначно использоваться в системах отопления и водоснабжения, а замена системы TECE PE-Xc на Sanline PE-Xa может быть произведена без увеличения сметной стоимости и корректировки ПСД.**

В то же время письмом от 12.03.2019 № 883 институт «Могилевгражданпроект» информировал ОАО «Стройтрест № 12» о том, что ООО «ИКТАВА-БЕЛ» представило гидравлический расчет системы отопления, выполненный в системе Danfoss CO 4.1 по аналогу труб из сшитого полиэтилена и фасонных частей UPONOR, отметив, что в расчетной программе не представлена информация о примененных

фитингах, а общая тепловая нагрузка превышает проектное решение. В связи с этим применение представленной ООО «ИКТАВА-БЕЛ» системы отопления возможно только в случае выполнения корректировки ПСД в части пересмотра проектных решений теплового узла.

Также институт указал на наличие у него письма о соответствии характеристик труб торговой марки Sanline трубам торговой марки UPONOR.

Справочно:

ООО «ИКТАВА-БЕЛ» письмом от 4 марта 2019 г. № 37 направило в адрес института «Могилевгражданпроект» копию письма ООО «Акватерм Плюс» от 01.03.2019.

По информации ООО «Акватерм Плюс» от 25.02.2020 № 250220, спустя 3-4 дня после передачи ООО «ИКТАВА-БЕЛ» письма от 01.03.2019 директору поступил звонок из института «Могилевгражданпроект» с просьбой подтвердить факт существования и оригинальность указанного письма о взаимозаменяемости систем.

После чего ООО «ИКТАВА-БЕЛ» письмом от 13.03.2019 № 40 представило в адрес треста и института результаты **скорректированного гидравлического расчета**, а также **гарантировало, что применение представленной системы отопления возможно без выполнения корректировки ПСД в части пересмотра проектных решений теплового узла.** Кроме того, ООО «ИКТАВА-БЕЛ» пояснило, что использование в гидравлическом расчете труб торговой марки UPONOR обусловлено данными, полученными от ООО «Акватерм Плюс», о взаимозаменяемости систем трубопроводов торговых марок UPONOR и Sanline при расчете гидравлических параметров, и отметило, что соответствующее письмо ООО «Акватерм Плюс» было передано в институт.

Письмом от 18.03.2019 № 947 институт «Могилевгражданпроект» проинформировал ОАО «Стройтрест № 12» о том, что **итоги последнего представленного ООО «ИКТАВА-БЕЛ» гидравлического расчета не противоречат проектным решениям**, а также отметил, что ответственность за правильность предоставленного гидравлического расчета несет организация, выполнившая данный расчет.

Далее, по информации Заявителя (от 03.03.2020 № 8), 25 марта 2019 г. в институте «Могилевгражданпроект» состоялось совещание по вопросу определения аналога системы отопления по объекту СШ № 9 с участием директора и главного инженера института, главного инженера ОАО «Стройтрест № 12» и представителя ООО «ИКТАВА-БЕЛ» Акиншова Е.О., на котором также **обсуждалось письмо UPONOR.** Представитель ООО «ИКТАВА-БЕЛ» на данном совещании указал на тот факт, что данное письмо является проявлением недобросовестной конкуренции.

При этом согласно сведениям, представленным институтом «Могилевгражданпроект» письмом от 25.05.2020 № 1747, (цитата): *«25 марта 2019 года наше предприятие при участии представителей ОАО «Строительный трест № 12» Управляющая компания Холдинга «СТРОЙТРЕСТ-ХОЛДИНГ» и заявителя не проводило собрание с обсуждением дискредитирующей ООО «ИКТАВА-БЕЛ» информации.»*

26 марта 2019 г. ОАО «Стройтрест № 12» письмом № 206 уведомил участников переговоров по объекту СШ № 9, в том числе ООО «ИКТАВА-БЕЛ», об отмене данной процедуры переговоров **в связи с необходимостью корректировки технического задания.**

При этом на повторную процедуру закупки системы отопления для СШ № 9 ООО «ИКТАВА-БЕЛ» не приглашалось. Победителем по лоту № 1 данной процедуры было признано ООО «СКТ инжиниринг».

Как следует из пояснений ОАО «Стройтрест № 12» (от 31.03.2020 № 09-05/1388), **причиной отмены процедуры закупки по системе отопления для объекта СШ № 9 явилась (цитата): «...корректировка технического задания в части ужесточения и внесения дополнительных требований к участникам в связи с социальной значимостью объекта.»** Организатором было принято решение пригласить на повторные переговоры хозяйствующих субъектов, имеющих положительный и многолетний (не менее 3-х лет) опыт поставок оборудования аналогичного предмету заказа.

Позднее ОАО «Стройтрест № 12» письмом от 23.07.2020 № 09-05/2986 дополнительно пояснило, что поводом для изменения технического задания на закупку и объявления повторной процедуры закупки послужило:

изменение сроков предполагаемой закупки на апрель-май 2019 года;
отсутствие в ТЗ перечня документов обязательных для предоставления в случае предложения аналогов, необходимых для подтверждения соответствия проектной документации;

отсутствие в ТЗ квалификационных требований к участникам процедуры закупки.

Необходимость такой корректировки трест пояснил тем, что большинство участников предлагало иной вид и тип трубы и регулирующей арматуры, а также в связи с социальной значимостью объекта и с целью исключения возникновения материальных убытков и возможных негативных последствий для предприятия вследствие применения в системе отопления некачественных материалов (гарантийный срок на выполнение строительно-монтажных работ – 5 лет).

Вместе с тем согласно ТЗ на проведение первоначальной процедуры предполагаемыми сроками закупки по лоту № 1 были установлены февраль-май 2019 г., лоту № 2 – апрель-май 2019 г., техническим заданием

на проведение повторной процедуры переговоров на закупку товаров при строительстве объектов, утвержденным 27.03.2019 (далее – ТЗ от 27.03.2019), по лотам №№ 1, 2 – апрель-май 2019 г.

Также ТЗ от 27.03.2019 установлено, что в случае предложения аналогов участнику процедуры необходимо представить:

1. письменную гарантию совместимости предложенной системы отопления с закупленным ранее оборудованием теплового узла и радиаторами отопления;

2. обоснование с предоставлением сравнительных характеристик запрашиваемого оборудования и аналогичного в виде сравнительной таблицы;

3. при замене регулирующей аппаратуры на аналог необходимо предоставить расчет коэффициента настройки пропускной способности (лот № 2);

4. при замене труб на другой тип необходимо выполнить гидравлический расчет в расчетной программе, предусмотренной для предлагаемого типа труб (лот № 1);

5. предоставить письменное согласие на заключение и оплату договора на оказание инженерных услуг по корректировке ПСД с заказчиком и проектной организацией.

При этом пункт 2 был установлен в ТЗ и ранее. Анализ переписки Заявителя с трестом и проектной организацией показал, что все остальные пункты, установленные в ТЗ от 27.03.2019 в случае предложения участником аналогов, ООО «ИКТАВА-БЕЛ» фактически были исполнены и при проведении первоначальной процедуры.

Как было отмечено выше, Заявителем был представлен, а проектной организацией принят гидравлический расчет (письмо института «Могилевгражданпроект» в письме от 18.03.2019 № 947). ООО «ИКТАВА-БЕЛ» информировало ОАО «Стройтрест № 12» о своей готовности принять на себя затраты, связанные с выполнением корректировки ПСД (письмо от 25.03.2019 № 49).

Кроме того, в письме от 28.02.2019 № 36 в адрес главного инженера института «Могилевгражданпроект» Заявитель гарантировал, что предложенная система Sanline PE-Xa позволит функционировать системе отопления в требуемом режиме без замены оборудования.

В части установления квалификационных требований к участникам повторной процедуры закупки согласно пункту 6 ТЗ от 27.03.2019 установлены обязательные условия, в том числе наличие **положительного опыта работы** в Республике Беларусь при изготовлении или реализации предмета закупки **не менее трех лет**.

Согласно информации ОАО «Стройтрест № 12» для участия в повторной процедуре закупки были **приглашены все хозяйствующие**

субъекты, принимавшие участие в первоначальной процедуре, за исключением ООО «ИКТАВА-БЕЛ». Приглашение для участия в повторной процедуре закупки в адрес Заявителя трестом не направлялось в связи с тем, что на момент проведения повторной процедуры (02.04.2019) у него не имелось трехлетнего опыта работы (свидетельство о государственной регистрации юридического лица выдано 19 мая 2017 г.).

Вместе с тем для участия в повторной процедуре трест **пригласил ООО «Сансистема»**, зарегистрированное в Едином государственном регистре юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГР) 21 апреля 2016 г. и **не имеющее трехлетнего опыта работы** на момент проведения данной процедуры. По данному факту трест пояснил, что приглашение к участию в процедуре указанному участнику было направлено, так как **опыт его работы был максимально приближен к трехлетнему**.

При этом ООО «ИКТАВА-БЕЛ», не имея трехлетнего опыта работы, **приглашалось трестом** для участия в процедурах закупок товаров **при строительстве социально значимых объектов, проводимых как до указанной процедуры, так и после нее**. Так, в 2018 году Заявитель принимал участие в процедуре закупки наружных сетей водопровода и канализации, в январе 2020 г. – систем отопления, горячего и холодного водоснабжения, бытовой канализации, теплоснабжения для **объекта СШ № 9**.

Также к участию в процедуре переговоров на закупку холодного и горячего водоснабжения, канализации, труб ПНД, ПВХ и фасонных частей для объекта «Поликлиника в расчетно-планировочном образовании № 2 жилого района «Казимировка» в г. Могилеве для обслуживания взрослого и детского населения» в феврале 2020 г., помимо ООО «ИКТАВА-БЕЛ», ОАО «Стройтрест № 12» также пригласило общества с ограниченной ответственностью «Системы ОВ» (дата регистрации в ЕГР 29.03.2017), «МирСанБел» (03.08.2018), «Инженерная сантехника» (06.11.2018).

Таким образом, ужесточение требований к участникам повторной процедуры закупки системы отопления для объекта СШ № 9 в части наличия у них трехлетнего опыта применялось трестом **только при проведении указанной процедуры закупки и только в отношении Заявителя**.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с конкурсными предложениями от 02.04.2019 № 1 предложения по лоту № 1 представили ООО «СКТ инжиниринг», ООО «Альтем» и ООО «Сансистема». При этом документы, представленные последними двумя хозяйствующими субъектами, были признаны комиссией

не соответствующими требованиям технического задания и не приняты к рассмотрению, в связи с чем до процедуры по снижению цены и улучшению конкурсных предложений по лоту № 1 было допущено только ООО «СКТ инжиниринг». Согласно протоколу заседания комиссии по улучшению конкурсных предложений и выбору участника от 04.04.2019 № 2 данный участник был признан победителем с ценой предложения 49 951,22 руб. при ориентировочной стоимости предмета закупки 40 000 руб.

Необходимо отметить, что конкурсное предложение ООО «СКТ инжиниринг» по лоту № 1 при проведении повторной процедуры (с учетом улучшения) существенно отличалось от предложенного ранее. В рамках повторной процедуры данным обществом были предложены **менее выгодные для покупателя условия поставки** по сравнению с предложенными в первоначальной процедуре, в том числе по срокам ее осуществления (*10 рабочих, 14 календарных дней вместо 1 календарного дня*) и форме оплаты (*100 % предоплата вместо отсрочки платежа 30 календарных дней*). Данному факту способствовало исключение Заявителя из числа участников повторной процедуры.

Таким образом, ОАО «Стройтрест № 12», внося в техническое задание по данной процедуре изменения в части наличия у ее участников положительного опыта работы в Республике Беларусь не менее трех лет, **исключил возможность участия в ней ООО «ИКТАВА-БЕЛ»**, тем самым **позволив победить ООО «СКТ инжиниринг»** с ценой предложения, **превышающей цену Заявителя на сумму около 13 тыс.руб.**

При этом факт начала распространения письма UPONOR после проведения заседания конкурсной комиссии треста по снижению цены и улучшению конкурсных предложений участников первоначальной процедуры переговоров, на котором стала известна окончательная цена предмета закупки, указывает **на возможность влияния письма UPONOR на принятие решения об отмене процедуры закупки** и внесение трестом изменений в техническое задание.

Из письма ОАО «Стройтрест № 12» от 23.07.2020 № 09-05/2986 следует, что сведения, содержащиеся в письме UPONOR, не несли объективную информацию в связи с тем, что были даны от третьего лица и к рассмотрению не принимались.

Вместе с тем Заявитель в письме от 03.03.2020г. № 3 сообщил, что в период с марта по декабрь 2019 г. ООО «ИКТАВА-БЕЛ» перестали поступать приглашения на участие в процедурах закупок, проводимых ОАО «Стройтрест № 12», в связи с чем он полагает, что утрата деловых связей между ООО «ИКТАВА-БЕЛ» и трестом стала результатом

получения последним письма UPONOR, содержащего информацию, дискредитирующую Заявителя.

Указанные доводы Заявителя находят свое подтверждение в представленном трестом перечне проведенных в 2018-2020 гг. процедур закупок сантехнической продукции (письмо от 31.03.2020 № 09-05/1388).

Анализ информации, содержащейся в данном перечне, показал, что в период с апреля по декабрь 2019 г. трестом **проведено 6 процедур закупок санитарно-технического оборудования, ни на одну из которых ООО «ИКТАВА-БЕЛ» не приглашалось.** В то время как в 2018 году Заявитель принимал участие в четырех из семи проведенных аналогичных процедур, в январе-марте 2019 г. – в двух из трех.

Указанное выше свидетельствует о том, что полученное трестом письмо UPONOR, содержащее дискредитирующую ООО «ИКТАВА-БЕЛ» (участника, чье предложение было наиболее выгодным по цене закупаемого товара) информацию, **послужило поводом к признанию первоначальной процедуры закупки несостоявшейся,** внесению соответствующих изменений в техническое задание, не позволивших Заявителю стать ее участником, и **могло негативно отразиться на последующих деловых отношениях между ОАО «Стройтрест № 12» и ООО «ИКТАВА-БЕЛ».**

Анализ информации, содержащейся в письме UPONOR, и стилистики ее изложения создает впечатление, что оно было написано сбивчиво и «на скорую руку». Изложенная в нем информация указывает на недобросовестность ООО «ИКТАВА-БЕЛ» при осуществлении предпринимательской деятельности, преподносится в негативном ключе и ставит под сомнение качество товара, предлагаемого к продаже Заявителем. Письмо носит дискредитирующий Заявителя характер, содержит сведения о нарушении последним законодательства и способно причинить вред его деловой репутации. При этом в нем приведена констатация отдельных фактов и событий, имевших место в процессе проведения указанной процедуры переговоров и отразившихся в переписке заинтересованных лиц.

Так, автор письма UPONOR утверждает, что ООО «ИКТАВА-БЕЛ», подделав подпись ООО «Акватерм Плюс», вводит проектную организацию в заблуждение относительно идентичности сантехнической продукции UPONOR и Sanline, в результате чего представленные расчеты могут быть недостоверными, а также указывает на отсутствие торговой марки Sanline в неких программах расчета. При этом в первом абзаце письма речь идет о программе Danfoss CO, которая использовалась Заявителем при гидравлическом расчете системы отопления по лоту № 1 указанной процедуры.

Из выше изложенного следует, что автором письма являлось лицо, заинтересованное в исходе указанной процедуры переговоров в его пользу. Учитывая то, что компания UPONOR не участвовала в данной процедуре, а трест и институт не вели переписку с департаментом СНГ компании UPONOR и не знали о его существовании до получения указанного письма, ей не могло быть известно о переписке, которая велась в рамках проведения переговоров. Также данная компания не была заинтересована в конечном результате проводимой трестом процедуры закупки. При этом победителем данной процедуры стало ООО «СКТ инжиниринг», основным конкурентом которого как при проведении трестом данной закупки, так и проведении ОАО «Стройтрест № 17» закупки стальных радиаторов для объекта «Жилой дом № 28» являлось ООО «ИКТАВА-БЕЛ».

Данный факт подтверждается письмом ООО «СКТ инжиниринг» от 05.03.2021 № 37, в котором общество указывает, что в 2019 году ООО «ИКТАВА-БЕЛ» входило в число его основных конкурентов при участии в процедурах закупок сантехнической продукции.

Таким образом, собранными материалами установлено, что лицом, заинтересованным в устранении конкурента, предложившего наименьшую цену в процедуре закупки по объекту СШ № 9, являлось **ООО «СКТ инжиниринг»**, ставшее победителем в повторной процедуре.

Факт распространения заместителем директора по работе с клиентами ООО «СКТ инжиниринг» Божиком А.Я. начальнику отдела снабжения и сбыта ОАО «Стройтрест № 17» Дудковой С.В. искаженных сведений, в том числе направление в ее адрес письма UPONOR, содержащего не соответствующую действительности информацию об ООО «ИКТАВА-БЕЛ» и качестве предлагаемого им к продаже товара; изложение в письме UPONOR отдельных фактов и событий, имевших место в переписке узкого круга лиц в рамках проведения ОАО «Стройтрест № 12» процедуры закупки по объекту СШ № 9; заинтересованность общества в победе в данной процедуре указывают на то, что Божик А.Я. мог иметь отношение к написанию письма UPONOR и направлению его в адрес ОАО «Стройтрест № 12» и института «Могилевгражданпроект».

Данное предположение подтверждается объяснениями Божика А.Я. от 17.02.2021 и его показаниями от 18.06.2019, данными в рамках проводимой оперуполномоченным ОБЭП Пищенко Д.В. проверки.

На вопрос: *«Кто, каким образом и когда предоставил Вам данное письмо (его копию)?»* Божик А.Я. ответил (цитата): *«Точно я не могу вспомнить, что кто-нибудь мне предоставлял данное письмо.»*

Оперуполномоченному ОБЭП Пищенко Д.В. Божик А.Я. пояснил (цитата): *«... я распространил данное письмо посредством программ*

«Ватсап» или «Вайбер» среди представителей строительных организаций г. Могилева...».

В ходе расследования подтвердился факт распространения письма UPONOR, а также содержащейся в нем информации и среди иных участников рынка реализации санитарно-технического оборудования.

Так, ОАО «Могилевский ДСК» в своем письме от 20.11.2019 № 7676 сообщило, что согласно данным электронной регистрации входящей корреспонденции письмо UPONOR не получало, вместе с тем копия данного письма у него имеется. Установить способ и дату его получения в связи с давностью времени не представляется возможным. При этом ОАО «Могилевский ДСК» отметило, что после получения указанного письма никаких действий по отношению к ООО «ИКТАВА-БЕЛ» при проведении процедур закупок не предпринимало.

ООО «Сантех» сообщило, что ему известно о содержании данного письма от своих партнеров (ОАО «Могилевский ДСК», ОАО «Стройтрест № 17»), которые обращались к нему по вопросу наличия нареканий к ООО «ИКТАВА-БЕЛ».

Таким образом, подтверждается, что искаженные сведения о ООО «ИКТАВА-БЕЛ» и качестве предлагаемого им к продаже товара, в том числе содержащиеся в письме UPONOR, находились в режиме распространения и несли в себе угрозу наступления неблагоприятных последствий для имущественных и неимущественных прав Заявителя.

Материалами дела установлено, что действия по распространению искаженных сведений в отношении ООО «ИКТАВА-БЕЛ» совершались заместителем директора по работе с клиентами ООО «СКТ-Инжиниринг» Божиком А.Я. в интересах данного общества в период проведения ОАО «Стройтрест № 17» и ОАО «Стройтрест № 12» конкурентных процедур закупок, в которых ООО «ИКТАВА-БЕЛ» являлось основным конкурентом ООО «СКТ инжиниринг». В связи с чем в действиях ООО «СКТ инжиниринг» усматривается нарушение требований абзаца второго статьи 25 Закона.

Справочно:

Запрещается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения хозяйствующим субъектом ложных, неточных или искаженных сведений, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления (производства) или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей (абзац второй статьи 25 Закона).

Наличие совокупности признаков недобросовестной конкуренции позволяет установить факт наличия нарушения антимонопольного законодательства, исходя из следующего.

Недобросовестная конкуренция – направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат Закону, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации (абзац десятый статьи 1 Закона).

В ходе расследования установлено следующее.

1. ООО «ИКТАВА-БЕЛ» и ООО «СКТ инжиниринг» – хозяйствующие субъекты, которые осуществляют оптовую продажу санитарно-технического оборудования на территории Республики Беларусь и являются конкурентами.

Справочно:

В соответствии с абзацем седьмым статьи 1 Закона конкурентами являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу и (или) приобретение товаров на одном товарном рынке.

2. Действия ООО «СКТ инжиниринг», выразившиеся в распространении среди строительных организаций г. Могилева искаженных сведений об ООО «ИКТАВА-БЕЛ» и качестве предлагаемого им к продаже товара, в том числе путем направления письма UPONOR, в период проведения ОАО «Стройтрест № 17» и ОАО «Стройтрест № 12» процедур закупок санитарно-технического оборудования, были направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности путем дискредитации ООО «ИКТАВА-БЕЛ» и исключения его из числа участников данных процедур. В результате чего ООО «СКТ инжиниринг» было признано победителем процедуры закупки по объекту СШ № 9 и заключило с ОАО «Стройтрест № 12» договор поставки от 05.04.2019 № 004518-Е на сумму 49 951,22 руб.

При этом ООО «ИКТАВА-БЕЛ» было вынуждено доказывать свою добропорядочность и представлять документы, опровергающие распространенную обществом информацию, для сохранения возможности своего дальнейшего участия в проводимой ОАО «Стройтрест № 17» процедуре закупки по объекту «Жилой дом № 28».

Кроме того, совершение ООО «СКТ инжиниринг» вышеуказанных действий также было направлено на исключение Заявителя из числа потенциальных поставщиков санитарно-технического оборудования, приглашаемых к участию в последующих процедурах закупок.

3. Действия ООО «СКТ инжиниринг» по дискредитации ООО «ИКТАВА-БЕЛ» путем распространения среди строительных организаций г. Могилева искаженных сведений о Заявителе и качестве предлагаемого им к продаже товара, в том числе путем направления

письма UPONOR, свидетельствуют о недобросовестном поведении общества, его намерении причинить вред конкуренту и противоречат требованиям абзаца второй статьи 25 Закона.

4. Распространение ООО «СКТ инжиниринг» дискредитирующей ООО «ИКТАВА-БЕЛ» информации, в том числе содержащейся в письме UPONOR, могло нанести вред его деловой репутации и причинить убытки в виде упущенной выгоды.

Справочно:

Деловая репутация - оценка участника отношений в сфере предпринимательской деятельности другими участниками этих отношений или общества, умаление (дискредитация) которой может негативно повлиять на осуществление этим участником указанной деятельности.

Под убытками согласно части первой пункта 2 статьи 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В результате действий ООО «СКТ инжиниринг» по дискредитации Заявителя путем распространению среди строительных организаций г. Могилева искаженных сведений об ООО «ИКТАВА-БЕЛ» и качестве предлагаемого им к продаже товара Заявителю пришлось восстанавливать свою деловую репутацию посредством участия в совещаниях и предоставления соответствующих документов, а также доказывать свое право на дальнейшее участие в проводимой ОАО «Стройтрест № 17» процедуре закупки по объекту «Жилой дом № 28».

Распространение, в том числе заместителем директора по работе с клиентами ООО «СКТ инжиниринг» Божиком А.Я., письма UPONOR послужило поводом к признанию ОАО «Стройтрест № 12» первоначальной процедуры закупки системы отопления для объекта СШ № 9, в которой предложение ООО «ИКТАВА-БЕЛ» по лоту № 1 (после его улучшения) являлось наиболее выгодным по цене, несостоявшейся. В связи с чем убытки Заявителя в виде упущенной выгоды можно оценить как неполученный доход в сумме 36 985,34 руб., который он мог бы получить в случае, если бы данная процедура состоялась.

При этом исключение ООО «ИКТАВА-БЕЛ» из числа возможных участников повторной процедуры закупки системы отопления для объекта СШ № 9 после установления требования о наличии положительного и многолетнего опыта поставок оборудования, аналогичного предмету

заказа, не менее трех лет позволило победить в ней ООО «СКТ инжиниринг» с ценой предложения 49 951,22 руб.

Кроме того, получение трестом письма UPONOR могло причинить вред деловой репутации Заявителя и стать причиной утраты деловых связей между ОАО «Стройтрест № 12» и Заявителем в 2019 году в результате исключения последнего из числа потенциальных участников проводимых процедур закупок.

Таким образом, установленными в ходе рассмотрения заявления обстоятельствами и имеющимися доказательствами подтверждается наличие в действиях ООО «СКТ инжиниринг» совокупности признаков недобросовестной конкуренции путем дискредитации Заявителя, то есть распространения среди строительных организаций г. Могилева, в том числе посредством направления письма UPONOR, искаженных сведений об ООО «ИКТАВА-БЕЛ и качестве предлагаемого им к продаже товара, запрет на которую установлен абзацем вторым статьи 25 Закона.

На основании изложенного, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона, МАРТ

РЕШИЛО:

Установить факт наличия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного абзацем вторым статьи 25 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях общества с ограниченной ответственностью «СКТ инжиниринг».

Признать наличие оснований для вынесения предписания обществу с ограниченной ответственностью «СКТ инжиниринг».

Признать наличие оснований для начала административного процесса в отношении общества с ограниченной ответственностью «СКТ инжиниринг».

Признать отсутствие оснований для совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе оснований для направления материалов в правоохранительные органы, обращения с иском в суд, направления предложений в государственные органы о совершении действий, направленных на обеспечение и развитие конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Первый заместитель Министра,
председатель комиссии



И.В.Вежновец