

Приложение
к протоколу заседания комиссии
Министерства антимонопольного
регулирования и торговли Республики
Беларусь по установлению факта
наличия (отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
от 16.03.2023 № 17

РЕШЕНИЕ № 445/20-2023

16 марта 2023 г.
14 часов 30 минут

г. Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли (далее – МАРТ, антимонопольный орган) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее – Закон) заявления фермерского хозяйства «Семенюк В.Н.» (далее – ФХ «Семенюк В.Н.», заявитель) от 29.07.2020 о нарушении антимонопольного законодательства крестьянским (фермерским) хозяйством «Пилипчука А.Н.» (далее – КФХ «Пилипчука А.Н.») и фермерским хозяйством «Шуляка Н.Б.» (далее – ФХ «Шуляка Н.Б.») (далее – заявление о нарушении),

УСТАНОВИЛО:

участвуя в государственных закупках в форме электронного аукциона №auc0000131258 (далее – электронный аукцион №auc0000131258) на электронной торговой площадке <http://goszakupki.by/>, ФХ «Семенюк В.Н.» (УНП 290507547; зарегистрировано в Едином государственном регистре юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГР) 22.10.2009; место нахождения: Брестская область, Кобринский район, д. Островляны, пер. Тепличный, д. 12; вид деятельности по ОКЭД: выращивание прочих овощей, бахчевых, корнеплодных, клубнеплодных культур), по его мнению, столкнулось с недобросовестной конкуренцией, в действиях

КФХ «Пилипчука А.Н.» (УНП 291024911; зарегистрировано в ЕГР 01.02.2011; место нахождения: Брестская область, Каменецкий район, Ратайчицкий сельсовет, д. Кустичи, ул. Чапаева, д. 50; вид деятельности по ОКЭД: выращивание прочих овощей, бахчевых, корнеплодных, клубнеплодных культур) выразившихся в участии в электронном аукционе №аис0000131258 несмотря на непредставление вторых разделов предложений, и в действиях ФХ «Шуляка Н.Б.» (УНП 200344704; зарегистрировано в ЕГР 22.10.2009; место нахождения: Брестская область, Брестский район, Лыщицкий сельсовет, д. Остромечево, ул. Кириченко, д. 3; вид деятельности по ОКЭД: выращивание прочих овощей, бахчевых, корнеплодных, клубнеплодных культур), выразившихся в регистрации в качестве участника электронного аукциона №аис0000131258 с последующим неучастием в торгах.

Данный факт, по мнению заявителя, свидетельствует о нарушении статьи 31 Закона, поскольку КФХ «Пилипчука А.Н.» не первый раз участвует в аукционах и знает требования, которые предъявляются к участнику аукциона. Зная об этом, КФХ «Пилипчука А.Н.» намеренно снижало цены по всем лотам до предельно низких.

Аналогичная ситуация складывалась в 2019 году при проведении электронного аукциона №аис0000185840: КФХ «Пилипчука А.Н.» выиграло аукционы по лотам №№ 2-6, но при рассмотрении вторых разделов предложений выяснилось, что документы не соответствовали требованиям аукционных документов (не представлены справка об отсутствии задолженности по платежам в бюджет, сертификаты качества (протоколы испытаний) на производимую продукцию, декларация о соответствии, санитарный паспорт).

Анализируя два электронных аукциона в целом, заявитель приходит к выводу о наличии соглашения между КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» и нарушении статьи 20 Закона. Данный вывод сделан заявителем на основании следующего:

- 1) совпадение в электронном аукционе №аис0000131258 даты и времени подачи предложения ФХ «Шуляка Н.Б.» с датой и временем подачи предложения КФХ «Пилипчука А.Н.»;
- 2) участие во всех электронных аукционах вдвоем, с минимальным временем регистрации предложений;
- 3) схожесть поданных документов первого раздела;
- 4) неучастие ФХ «Шуляка Н.Б.» в аукционе;
- 5) подача заявок на участие КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» с одного IP-адреса.

ФХ «Семенюк В.Н.» сообщает, что в результате действий КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» заявитель понес убытки (упущенную выгоду) в размере 8 139,54 рубля, размер которых рассчитан

исходя из следующего. В 2020 году ФХ «Семенюк В.Н.» участвовало в электронном аукционе №аис0000108919 с аналогичными участниками, по результатам которого был заключен договор поставки от 30.06.2020 № 37-2020 с учреждением здравоохранения «Брестская детская областная больница» (далее – УЗ «Брестская детская областная больница»). Размер упущенной выгоды исчислен заявителем как разница между ценами на овощную продукцию по договору поставки от 30.06.2020 № 37-2020, заключенному заявителем с УЗ «Брестская детская областная больница», и ценами на овощную продукцию по договору поставки от 29.07.2020 № 73 АП, заключенному заявителем с учреждением здравоохранения «Брестский областной противотуберкулезный диспансер» по результатам электронного аукциона №аис0000131258.

Заявитель просит провести проверку на предмет нарушения КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» статей 20 и 31 Закона.

Согласно статье 37 Закона факт наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства не подлежит установлению по истечении трех лет со дня совершения действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, а при длящихся действиях (бездействии), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, - по истечении трех лет со дня их обнаружения либо прекращения в случае, когда такое нарушение антимонопольного законодательства было прекращено до его обнаружения.

Таким образом, с учетом трехлетнего срока со дня совершения действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, факт наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства подлежит установлению в действиях КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» при участии в электронном аукционе №аис0000131258 от 17.07.2020.

ФХ «Шуляка Н.Б.» в своем письме от 23.09.2020 № 35 полагает, что заявление ФХ «Семенюк В.Н.» было подано с целью причинить вред репутации хозяйства, а также принести убытки, поскольку подано не сразу после проведения аукциона №аис0000131258, а в период уборочной кампании с целью отвлечения от рабочего процесса на разбирательство. По мнению ФХ «Шуляка Н.Б.», каждый субъект хозяйствования имеет одинаковую возможность участвовать в процедурах государственных закупок без каких-либо ограничений и определять нижний предел цены, исходя из своих возможностей. ФХ «Шуляка Н.Б.» не участвовало в торгах в электронном аукционе №аис0000131258 по состоянию здоровья главы хозяйства.

Проанализировав электронный аукцион №аис0000131258, антимонопольный орган пришел к выводу, что по лотам №№ 13 и 15

последняя ставка была сделана КФХ «Пилипчука А.Н.», однако при рассмотрении вторых разделов предложений КФХ «Пилипчука А.Н.» заказчиком принято решение о несоответствии их требованиям аукционных документов: не представлено свидетельство о государственной регистрации, заявление об отсутствии задолженности по платежам в бюджет, сертификаты качества (протоколы испытаний) на производимую продукцию, декларация о соответствии, заявление, что участник: не включен в список поставщиков (подрядчиков, исполнителей), временно не допускаемых к участию в процедурах государственных закупок; не оказывает заказчику услуги по организации и проведению процедуры государственной закупки, в том числе консультированию, а также формированию требований к предмету государственной закупки и (или) подготовке заключения по рассмотрению, оценке и сравнению предложений; не является заказчиком (организатором) проводимой процедуры государственной закупки; не является работником заказчика; не находится в процессе ликвидации, реорганизации; в отношении хозяйства не возбуждено производство по делу об экономической несостоятельности (банкротстве). Победителем признано ФХ «Семенюк В.Н.».

Согласно сведениям, представленным информационным республиканским унитарным предприятием «Национальный центр маркетинга и конъюнктуры цен» (письмо от 30.10.2020 № 10-15/2557), подача (редактирование) предложений, представленных КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» по электронному аукциону №аис0000131258, осуществлялась в один день с одинаковых IP-адресов. Подача и редактирование предложений КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» осуществлены с интервалами продолжительностью от 1 минуты до 1 часа 9 минут.

Вторые разделы предложений участника КФХ «Пилипчука А.Н.», поданные для участия в электронном аукционе №аис0000131258, не соответствуют требованиям аукционных документов: не представлены все необходимые документы.

В своем письме от 11.01.2021 № 31 КФХ «Пилипчука А.Н.» сообщило, что КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» имеют одних и тех же учредителей и одних и тех же работников. Поскольку изначально земли выделялись в разных районах (Брестском и Каменецком), были созданы разные хозяйства. Поскольку офис двух хозяйств находится в одном месте и используется одна сеть Интернет, получается совпадение IP-адресов при подаче документов по процедурам закупок сельхозпродукции, в частности, по электронному аукциону №аис0000131258. Документы по второму разделу аукционного

предложения КФХ «Пилипчука А.Н.» не предоставило ошибочно, вовремя не отредактировав свое предложение.

ФХ «Шуляка Н.Б.» указало, что между ФХ «Шуляка Н.Б.» и КФХ «Пилипчука А.Н.», КФХ «ЭкоПродАгро» не было заключено договоров на поставку овощной продукции в 2019-2021 гг.

ФХ «Шуляка Н.Б.» осуществляло разовые поставки овощей торгово-производственному унитарному коммунальному предприятию «Плодоовощ» (далее – ТПУКП «Плодоовощ») в 2020 году.

КФХ «Пилипчука А.Н.» договоры поставки на плодоовощную продукцию с ФХ «Шуляка Н.Б.», ТПУКП «Плодоовощ» и КФХ «ЭкоПродАгро» в 2019-2021 гг. не заключались, следовательно, взаиморасчеты с данными организациями не осуществлялись.

Анализ электронного аукциона №auc0000131258 и иных электронных аукционов, в которых участвовали ФХ «Шуляка Н.Б.» и КФХ «Пилипчука А.Н.» в 2020 и 2021 гг., не позволяют сделать вывод о наличии у ФХ «Шуляка Н.Б.» и КФХ «Пилипчука А.Н.» определенной стратегии поведения, имеющей целью раздел лотов или обеспечение признания победителем на этих закупках товаров одного и того же фермерского хозяйства, дополнительные доказательства согласованного поведения не установлены.

Уровень цен на предмет процедуры закупки – плодоовощную продукцию не сопоставим, поскольку торги проходили в разные временные периоды. Цены на плодоовощную продукцию имеют ярко выраженную сезонную зависимость. Кроме того, на цены влияют такие факторы как: объемы посадки, погодные условия, внутренние нужды самих хозяйств или иных субъектов хозяйствования, наличие подходящих хранилищ.

В рассматриваемый период в соответствии с подпунктом 2.1¹ пункта 2 Указа Президента Республики Беларусь от 25 февраля 2011 г. № 72 «О некоторых вопросах регулирования цен (тарифов) в Республике Беларусь» крестьянские (фермерские) хозяйства не обязаны составлять экономические расчеты, подтверждающие уровень отпускных цен на социально значимые товары, в том числе на плодоовощную продукцию и яблоки, что не позволяет сделать вывод об обоснованности снижения цены ФХ «Шуляка Н.Б.» и КФХ «Пилипчука А.Н.» при участии в торгах.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 20 Закона запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, которые являются конкурентами (картели), если такие соглашения приводят или могут привести к установлению, поддержанию, повышению или снижению цен (тарифов).

Согласно абзацу тринадцатому статьи 1 Закона соглашение - договоренность в письменной или электронной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с абзацем седьмым статьи 1 Закона конкурентами являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу и (или) приобретение товаров на одном товарном рынке.

Согласно абзацу шестнадцатому статьи 1 Закона к хозяйствующему субъекту относится коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, а также иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую ему доход, которая в соответствии с законодательством подлежит лицензированию.

КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» являются хозяйствующими субъектами, что подтверждается представленными копиями свидетельств о государственной регистрации.

КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» являются группой лиц по признаку, предусмотренному подпунктом 1.5 пункта 1 статьи 8 Закона, но не находятся под контролем одного лица и не одним из хозяйств в отношении другого не установлен контроль.

Согласно абзацу второму части первой пункта 6 статьи 20 Закона нормы статьи 20 не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль или если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Кроме того, в случае совместного участия в закупках товаров каждый участник такой закупки товаров принимает на себя обязательство заключения и исполнения договора в случае победы в таких закупках товаров, а, следовательно, такие участники являются конкурентами по отношению друг к другу.

Таким образом, действия КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» оценивались на предмет нарушения запрета, установленного подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 20 Закона. Такими действиями являлись действия КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» при участии в электронном аукционе №аис0000131258. Географические границы рассматриваемого товарного рынка – г. Брест (заказчиком данной процедуры закупки выступало учреждение здравоохранения «Брестский областной противотуберкулезный диспансер» (г. Брест, ул. Медицинская, дом. 9), цель приобретения согласно договору поставки товара для

государственных нужд от 29.07.2020 № 73 АП – собственное потребление).

При установлении наличия (отсутствия) соглашения между КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» при участии в электронном аукционе №аис0000131258 были учтены следующие обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения заявления о нарушении.

МАРТ пришло к выводу, что отсутствуют доказательства, подтверждающие факт наличия (заключения, исполнения) соглашения между КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» при участии в электронном аукционе №аис0000131258.

Совпадение IP-адресов КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» при участии в электронном аукционе №аис0000131258, а также подача и редактирование предложений, осуществленные с минимальными интервалами времени, объясняется тем, что офис двух хозяйств находится в одном месте и используется одна сеть Интернет.

Анализ электронного аукциона №аис0000131258 и иных электронных аукционов 2020 и 2021 гг., в которых принимали участие ФХ «Шуляка Н.Б.» и КФХ «Пилипчука А.Н.», не позволяет сделать вывод о выработанной ФХ «Шуляка Н.Б.» и КФХ «Пилипчука А.Н.» определенной стратегии поведения, имеющей целью раздел лотов или обеспечение признания победителем на этих закупках товаров одного и того же фермерского хозяйства, реализация которой имела место и в ходе рассматриваемого электронного аукциона.

Не установлено заключение ФХ «Шуляка Н.Б.» и КФХ «Пилипчука А.Н.» договоров на поставку овощной продукции в 2019-2021 гг. с участниками анализируемых электронных аукционов, а также привлечение на субподряд конкурентов.

Анализ электронного аукциона №аис0000131258 и иных электронных аукционов, состоявшихся в 2020 и 2021 гг., показал, что участие в них принимало до 6 участников. Общее количество ставок от всех участников составило от 1 до 791. Часть участников ставки не делали, иные участники делали ставки от 1 до 396. Признаков несамостоятельного принятия решения о стратегии поведения при участии в электронных аукционах не установлено. При этом цена товара снижалась в ходе торгов и конечная формировалась в большинстве случаев при участии всех хозяйствующих субъектов. При отсутствии одного из фермерских хозяйств (КФХ «Пилипчука А.Н.» или ФХ «Шуляка Н.Б.») электронные аукционы могли состояться.

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления о нарушении, и имеющимися доказательствами не подтверждается наличие в действиях КФХ «Пилипчука А.Н.» и

ФХ «Шуляка Н.Б.» при участии в электронном аукционе №аис0000131258 признаков нарушения запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов, установленного подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 20 Закона.

Статьей 31 Закона запрещаются иные формы недобросовестной конкуренции, помимо указанных в статьях 25 – 30 Закона.

В соответствии с абзацем десятым статьи 1 Закона недобросовестной конкуренцией являются направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат Закону, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации.

То есть только наличие совокупности данных признаков позволяет констатировать недобросовестную конкуренцию и установить факт наличия нарушения антимонопольного законодательства.

КФХ «Пилипчука А.Н.», ФХ «Семенюк В.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» являются хозяйствующими субъектами, что подтверждается представленными копиями свидетельств о государственной регистрации.

КФХ «Пилипчука А.Н.», ФХ «Семенюк В.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» осуществляют выращивание и оптовую торговлю овощной продукцией в географических границах Республики Беларусь.

Таким образом, КФХ «Пилипчука А.Н.», ФХ «Шуляка Н.Б.» и ФХ «Семенюк В.Н.» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность на товарном рынке выращивания и оптовой торговли овощной продукцией, и, следовательно, являются конкурентами.

Материалами при рассмотрении заявления о нарушении подтверждаются факты совершения КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» следующих действий, указанных заявителем:

КФХ «Пилипчука А.Н.» не предоставило вторые разделы предложений при проведении электронного аукциона №аис0000131258, что повлекло за собой принятие заказчиком решения о признании победителем участника, сделавшего предпоследнюю ставку;

несмотря на непредставление вторых разделов предложений, КФХ «Пилипчука А.Н.» активно участвовало в электронном аукционе №аис0000131258, что повлекло за собой снижение начальной цены;

ФХ «Шуляка Н.Б.» не делало ставки на электронном аукционе №аис0000131258 несмотря на допуск;

заявки на участие в электронном аукционе №аис0000131258 были поданы в один день, с одного IP-адреса, с интервалами продолжительностью от 1 минуты до 1 часа 9 минут.

Для квалификации действий КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» как акта недобросовестной конкуренции оценке подлежали действия КФХ «Пилипчука А.Н.» по участию в торгах в электронном аукционе №аис0000131258, несмотря на непредставление вторых разделов предложений, и действия ФХ «Шуляка Н.Б.», выразившиеся в регистрации в качестве участника электронного аукциона №аис0000131258 с последующим неучастием в торгах.

Данные действия КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.»:

1) не направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности.

Наличие каких-либо преимуществ у КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» при участии в указанном электронном аукционе по результатам рассмотрения заявления о нарушении не установлено. Победителем электронного аукциона по всем лотам было признано ФХ «Семенюк В.Н.»;

2) не противоречат Закону, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства, требованиям добросовестности и разумности.

Справочно:

Требования добросовестности и разумности — это принцип гражданских правоотношений, устанавливающий необходимость заботливого, осмотрительного поведения, при котором исключается любое проявление неосмотрительности, небрежности незнания прав, обязанностей и законных интересов других участников гражданских правоотношений, предлагающий отношение к чужим обязанностям и правам как к своим собственным, необходимость соотнесения действий участников правоотношений с условиями и явлениями объективной реальности, социально-экономической действительности, обычно предъявляемыми требованиями и обычаями, профессиональными правилами.

Действия КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» не противоречат требованиям добросовестности и разумности, поскольку документы по второму разделу аукционного предложения КФХ «Пилипчука А.Н.» не предоставило ошибочно, вовремя не отредактировав свое предложение, а ФХ «Шуляка Н.Б.» не участвовало в торгах по состоянию здоровья главы хозяйства.

Иных обстоятельств в ходе рассмотрения заявления о нарушении о противоречии действий КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» Закону, иным законодательным актам и актам антимонопольного

законодательства, требованиям добросовестности и разумности не установлено;

3) не причинили (не могли причинить) убытки другим конкурентам и не нанесли (не могли нанести) вред их деловой репутации.

Согласно части первой пункта 2 статьи 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Заявленная ФХ «Семенюк В.Н.» разница между ценами на овощную продукцию по двум заключенным им договорам в размере 8 139,54 рублей не может быть отнесена к убыткам в виде упущенной выгоды, поскольку действиями КФХ «Пилипчука А.Н.» по участию в электронном аукционе №аис0000131258 и действиями ФХ «Шуляка Н.Б.» по регистрации в качестве участника электронном аукционе №аис0000131258 с последующим неучастием в данных торгах не нарушались права ФХ «Семенюк В.Н.».

Указанные неполученные доходы явились следствием действий не КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.», а самого ФХ «Семенюк В.Н.», которое в ходе участия в электронном аукционе №аис0000131258 самостоятельно принимало решение о снижении ставки, оценивая все свои риски, в том числе риск неполучения данных доходов. ФХ «Семенюк В.Н.» вправе было в любой момент отказаться от дальнейшего снижения ставки, тем самым избежав нежелательных для него последствий реализации овощной продукции по «неблагоприятной», по его мнению, цене.

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления о нарушении, и имеющимися доказательствами не подтверждается:

наличие совокупности признаков недобросовестной конкуренции, запрет на которую предусмотрен статьей 31 Закона, в действиях КФХ «Пилипчука А.Н.», выразившихся в участии в электронном аукционе №аис0000131258, несмотря на непредставление вторых разделов предложений, и в действиях ФХ «Шуляка Н.Б.», выразившихся в регистрации в качестве участника электронного аукциона №аис0000131258 с последующим неучастием в торгах;

наличие в действиях КФХ «Пилипчука А.Н.» и ФХ «Шуляка Н.Б.» при участии в электронном аукционе №аис0000131258 признаков нарушения запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения

хозяйствующих субъектов, установленного подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 20 Закона.

По результатам рассмотрения заявления о нарушении с учетом отраженных фактов и установленных обстоятельств, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона, МАРТ

РЕШИЛО:

установить факт отсутствия нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 20 и статьей 31 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях крестьянского (фермерского) хозяйства «Пилипчука А.Н.» и фермерского хозяйства «Шуляка Н.Б.».

Признать отсутствие оснований для вынесения предписания и совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушений антимонопольного законодательства, в том числе оснований для направления материалов в правоохранительные органы, начала административного процесса, обращения с иском в суд, направления предложений в государственные органы о совершении действий, направленных на обеспечение и развитие конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Первый заместитель Министра,
председатель комиссии



И.В.Вежновец