

Приложение
к протоколу заседания комиссии
Министерства антимонопольного
регулирования и торговли по
установлению факта наличия
(отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
от 6 ноября 2024 г. № 67

РЕШЕНИЕ № 549/54-2024

6 ноября 2024 г.
14 часов 30 минут

г.Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (в редакции Закона Республики Беларусь от 18 декабря 2019 г. № 275-З) (далее, если не указано иное, – Закон № 94-З) материалов, предоставленных управлением Следственного комитета Республики Беларусь по Витебской области (далее – УСК по Витебской области) от 20.09.2023 № 17-4/23123310036 (далее – Материалы), о нарушении антимонопольного законодательства дочерним торговым унитарным предприятием «ТД Витебская Биофабрика» (далее – УП «ТД Витебская Биофабрика», ТД), обществом с ограниченной ответственностью «ПолиКомплект» (далее – ООО «ПолиКомплект»), частным унитарным предприятием «Зооветснабсервис» (далее – ЧУП «Зооветснабсервис»)

УСТАНОВИЛО:

УСК по Витебской области сообщило, что бывший директор ТД К , исполняя обязанности директора ТД, в период с 08.04.2022 по 15.06.2023 при наличии возможности закупки у первого поставщика, умышленно организовал схему поставок шприцев-туб одноразовых в количестве 100 00 штук от общества с дополнительной

ответственностью «Снабженческо-производственное предприятие «ПРОМТЕХРЕСУРС» (далее – ОДО «СПП Промтехресурс») в адрес ЧУП «Зооветснабсервис» с последующей поставкой их ООО «ПолиКомплект». Далее указанные товары были реализованы в адрес ТД на сумму 24 000 рублей, тогда как сумма отгруженных от первого поставщика товаров составила 14 706 рублей, в результате чего допущено завышение цены в размере 9 294 рубля.

В ходе расследования уголовного дела установлено, что приобретенные ТД по указанной схеме шприцы-тубы были реализованы в адрес открытого акционерного общества «БелВитунифарм» (далее – ОАО «БелВитунифарм»), доля государства в уставном фонде которого составляет 99,9 процента.

В ходе предварительного следствия также выявлены факты приобретения ТД в 2022 – 2023 годах пленки полимерной по завышенным ценам путем вовлечения в сделки посреднических структур, что привело к завышению стоимости такой продукции для конечного потребителя (сельскохозяйственных организаций) более чем в 2 раза.

Материалы были направлены для оценки действий должностных лиц ТД на предмет наличия (отсутствия) в них признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Информация о юридических лицах, в отношении которых предоставлены Материалы.

Администрацией Октябрьского района г. Витебска 11.05.2018 в Единый государственный регистр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГР) внесена запись о государственной регистрации УП «ТД Витебская Биофабрика» с регистрационным номером 391512487. Место нахождения: г. Витебск, ул. Правды, дом 25, каб. 6. Основной вид деятельности согласно сведениям ЕГР – оптовая торговля фармацевтическими, ветеринарными, медицинскими и ортопедическими товарами, географические границы деятельности – Республика Беларусь.

Администрацией Октябрьского района г. Витебска 10.03.2022 в ЕГР внесена запись о государственной регистрации ООО «ПолиКомплект» с регистрационным номером 391839558. Место нахождения: г. Витебск, ул. Суворова, д.16. Основной вид деятельности согласно сведениям ЕГР – оптовая торговля прочими промежуточными продуктами, географические границы деятельности – Республика Беларусь.

Администрацией Железнодорожного района г. Витебска 29.06.2021 в ЕГР внесена запись о государственной регистрации ЧУП «Зооветснабсервис» с регистрационным номером 391836122. Место нахождения: г. Витебск, ул. Суворова, д.16. Основной вид деятельности согласно сведениям ЕГР – оптовая торговля фармацевтическими,

ветеринарными, медицинскими и ортопедическими товарами, географические границы деятельности – Республика Беларусь.

Существо вопроса в изложении ТД, ЧУП «Зооветснабсервис», ООО «ПолиКомплект».

ТД учрежден ОАО «БелВитунифарм» в 2018 году для осуществления оптовой торговли (ОАО «БелВитунифарм» является производителем вакцин, сывороток и фармакологических ветеринарных препаратов). ТД осуществляет реализацию продукции ОАО «БелВитунифарм» сельскохозяйственным организациям Республики Беларусь, доля реализации такой продукции в общем объеме реализации составляет 60 процентов, остальная доля приходится на торговлю товарами различных производителей.

Положения о проведении закупок в ТД нет. Закупки проводились на основании изучения рынка и коммерческих предложений, процедуры выбора поставщиков не оформлялись.

Учитывая, что у ТД ранее были договорные отношения с обществом с ограниченной ответственностью «АльфаБазис» (далее – ООО «АльфаБазис»), где директором является В (знаком с К более 20 лет), в августе 2022 г. К обратился к В по вопросу организации поставки в адрес ТД пленки полимерной (первичной и вторичной), необходимой для реализации сельскохозяйственным предприятиям, зная, что ООО «АльфаБазис» осуществляло такие поставки.

В предоставил коммерческое предложение, согласно которому стоимость пленки полимерной первичной составляла 6,4 рубля за 1 кг, пленки вторичной – 3,6 рубля за 1 кг. Со слов К, предложение исходило от ООО «ПолиКомплект», где директором является сестра В – В.

Как указал К, выбор поставщика (ООО «ПолиКомплект») обусловлен тем, что ранее ОАО «БелВитунифарм» пленка закупалась у закрытого акционерного общества «Витебский завод промышленной переработки» и республиканского унитарного производственного предприятия «ИК 12 – Вал» по более высокой цене на условиях 100-процентной предоплаты и самовывоза, в то время как ООО «ПолиКомплект» по договору поставки предлагало частичную предоплату.

По вопросу приобретения шприцев-туб одноразовых у ООО «ПолиКомплект» К пояснил, что открытое акционерное общество «Полиинтекс» (далее – ОАО «Полиинтекс») отказалось поставлять указанный товар в адрес ТД по причине наличия у ОАО «Белвитунифарм» задолженности по оплате. В связи с указанным К также обратился в ООО «ПолиКомплект».

Руководитель ЧУП «Зооветснабсервис» – индивидуальный предприниматель С (далее – ИП С) одновременно являлась юрисконсультантом ТД. С пояснила, что в феврале 2022 г. к ней обратился В с предложением поучаствовать в сделке по закупке шприцев у производителя на условиях полной предоплаты, так как у ООО «ПолиКомплект» отсутствовали необходимые денежные средства. С от имени ЧУП «Зооветснабсервис» подписала договор с ООО «ПолиКомплект» в лице В без указания наименования товара.

Также С указала, что предложение В о заключении сделки было экономически выгодным, так как цена приобретения пленки ЧУП «Зооветснабсервис» была ниже, чем цена ее реализации в адрес ООО «ПолиКомплект». Со слов С , ей не было известно о том, что пленка полимерная и шприцы-тубы одноразовые, приобретенные ЧУП «Зооветснабсервис» и поставленные ООО «ПолиКомплект», в последующем были реализованы в адрес ТД.

Директор ООО «ПолиКомплект» В в объяснениях, данных сотрудникам УСК по Витебской области, пояснила, что решение о создании ООО «ПолиКомплект» было принято ею совместно с братом В в марте 2022 г., вопросы, связанные с закупкой и продажей продукции, решал В . В подтвердила, что в первой половине 2022 г. К передал ей договор поставки и протокол согласования цен на реализацию полимерной продукции в адрес ТД, из чего она поняла, что возможно между В и К достигнута договоренность о поставках.

За период существования ООО «ПолиКомплект» основным покупателем был ТД, а поставщиками товаров, которые впоследствии реализовывались ТД, являлись ЧУП «Зооветснабсервис» и закрытое акционерное общество «Випром» (далее – ЗАО «Випром»).

Обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения Материалов.

Для оценки действий ТД, ЧУП «Зооветснабсервис», ООО «ПолиКомплект» на соответствие требованиям антимонопольного законодательства использованы в том числе объяснения, протоколы допроса свидетелей, информация, полученная в ходе оперативно-розыскных мероприятий, данные бухгалтерского учета товарно-материальных ценностей – шприцев-туб одноразовых 12 мл, пленки полимерной первичной и вторичной (далее – ТМЦ).

Установлено, что в 2022 году ЧУП «Зооветснабсервис» закупило у ОДО «СПП Промтехресурс» шприцы-тубы одноразовые 12 мл на общую сумму 14 706 рублей: 08.04.20202 в количестве 49 тыс. штук по цене

0,12 рубля (без учета НДС) за 1 штуку; 21.04.2022 – 51 тыс. штук по цене 0,125 рубля (без учета НДС) за 1 штуку.

Указанный товар в эти же даты и в том же количестве ЧУП «Зооветснабсервис» реализовало в адрес ООО «ПолиКомплект» по цене 0,162 рубля (без учета НДС) за 1 штуку на общую сумму 19 440 рублей.

ООО «ПолиКомплект» 08.04.2022 и 25.04.2022 поставило указанное количество шприцев-туб одноразовых 12 мл по цене 0,2 рубля (без учета НДС) за 1 штуку на общую сумму 24 000 рублей в адрес ТД, который в эти же даты отгрузил товар в полном объеме ОАО «БелВитунифарм» по цене приобретения их у ООО «ПолиКомплект».

Таким образом, стоимость, по которой ТД в апреле 2022 г. приобрел шприцы-тубы у ООО «ПолиКомплект», которое в свою очередь приобрело их у ЧУП «Зооветснабсервис», в 1,63 раза превышает отпускную цену производителя – ОДО «СПП Промтехресурс».

Помимо шприцев-туб одноразовых 12 мл ООО «ПолиКомплект» реализовывало в 2022 и 2023 годах в адрес ТД пленку полиэтиленовую первичную и вторичную, закупаемую в том числе через ЧУП «Зооветснабсервис».

В последующем ТД отгружал указанный товар сельскохозяйственным предприятиям.

Справочно:

Сумма приобретения ТД пленки вторичной полимерной 09.06.2023, 16.06.2023 и 19.06.2023 через ЧУП «Зооветснабсервис» и ООО «ПолиКомплект» составила 61 850,74 рубля, что в 1,34 раза больше, чем первоначальная цена ее реализации производителем – закрытым акционерным обществом «Випром» (46 024,2 рубля).

Как указано в Материалах, в 2022 – 2023 годах К , исполняя обязанности директора ТД, организовал схему поставок ТМЦ в адрес ТД не напрямую от производителей – ОДО «СПП Промтехресурс» и ЗАО «Випром», соответственно, а через оптовые организации – ЧУП «Зооветснабсервис» и ООО «ПолиКомплект».

В ходе допроса 10.08.2024 В подтвердил, что ООО «ПолиКомплект» было создано им для осуществления деятельности по купле-продаже различного сырья. Также В указал, что закупки ООО «ПолиКомплект» шприцев и пленки через ЧУП «Зооветснабсервис», а не напрямую у производителей, были обусловлены недостаточностью денежных средств, так как производители требовали 100-процентную предоплату за товары, а с ЧУП «Зооветснабсервис» можно было работать на условиях отсрочки платежей.

В ходе допросов В (27.07.2023), В (10.08.2023), С (14.08.2023) с участием адвокатов, которые

отрицали, что К организовал и предложил ЧУП «Зооветснабсервис» и ООО «ПолиКомплект» участие в поставках ТМЦ в адрес ТД. Вместе с тем первоначальные объяснения, которые были даны в один и тот же день (20.06.2023) всеми указанными лицами, не противоречили друг другу и информация об участии ЧУП «Зооветснабсервис» и ООО «ПолиКомплект» в поставках по схеме, предложенной К, подтверждалась каждым из них в отдельности.

Информация, полученная в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий «слуховой контроль», подтверждает, что К неоднократно обсуждал совместно с В, В вопросы расчета налогов и распределения полученной прибыли ЧУП «Зооветснабсервис» и ООО «ПолиКомплект», принимал активное участие в финансово-хозяйственной деятельности ЧУП «Зооветснабсервис», ООО «ПолиКомплект», вел совместные обсуждения условий осуществления данными предприятиями товарно-обменных операций, налогообложения и распределения прибылей.

Действия ТД, ЧУП «Зооветснабсервис», ООО «ПолиКомплект» по осуществлению в апреле 2022 г. и июне 2023 г. закупок и реализации ТМЦ у ОДО «СПП Промтехресурс» и ЗАО «Випром» соответственно проанализированы на наличие (отсутствие) нарушения, предусмотренного подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 20 Закона № 94-3.

Подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 20 Закона № 94-3 (в редакции Закона Республики Беларусь от 3 апреля 2024 г. № 364-3) установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов, которые являются конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению цен.

Справочно:

В соответствии с абзацем тринадцатым статьи 1 Закона № 94-3 (в редакции Закона Республики Беларусь от 3 апреля 2024 г. № 364-3) соглашение – договоренность в письменной или электронной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно абзацу седьмому статьи 1 Закона № 94-3 (в редакции Закона Республики Беларусь от 3 апреля 2024 г. № 364-3) конкуренты – хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу и (или) приобретение товаров на одном товарном рынке, а также намеревающиеся осуществить продажу и (или) приобретение товаров на одном товарном рынке.

В соответствии с абзацем пятнадцатым статьи 1 Закона № 94-3 (в редакции Закона Республики Беларусь от 3 апреля 2024 г. № 364-3) товарный рынок – сфера обращения товара, не имеющего заменителей, либо взаимозаменяемых (аналогичных) товаров на территории Республики Беларусь или ее части, определяемая исходя из экономической,

технической или иной возможности потребителя либо целесообразности приобретения товара на соответствующей территории и отсутствия этой возможности либо целесообразности за ее пределами.

ТД, ЧУП «Зооветснабсервис» и ООО «ПолиКомплект» в 2022 и 2023 годах осуществляли оптовую реализацию ТМЦ, что подтверждается заключенными договорами и товаросопроводительными документами.

Так как в пределах Республики Беларусь отсутствуют административные, экономические и иные барьеры при реализации указанных товаров, то в соответствии с нормами антимонопольного законодательства ТД, ЧУП «Зооветснабсервис» и ООО «ПолиКомплект» являлись конкурентами на товарных рынках «оптовая реализация шприцев-туб одноразовых 12 мл» и «оптовая реализация пленки полимерной первичной и вторичной» в географических границах Республики Беларусь.

Как следует из информации, предоставленной УСК по Витебской области 20.06.2023, заместителем директора ОДО «СПП Промтехресурс» К , на момент заключения договора между ОДО «СПП Промтехресурс» и ЧУП «Зооветснабсервис» на поставку шприц-туб одноразовых 12 мл (28.02.2022) ТД с целью приобретения аналогичного товара не обращался. Договор с ЧУП «Зооветснабсервис» был заключен на условиях 100-процентной предоплаты за продукцию. Как следует из объяснений К , на таких же условиях ОДО «СПП Промтехресурс» готово было заключить договор поставки и с ТД в случае его обращения.

Справочно:

В июне 2023 г. между ОДО «СПП Промтехресурс» и ТД был заключен договор на поставку пипетки ветеринарной, по которому ТД внес 100-процентную предоплату за поставленный товар.

В Материалах также содержатся сведения директора ЗАО «Випром» А от 20.06.2023, согласно которым между ЗАО «Випром» и ЧУП «Зооветснабсервис» в феврале 2023 г. был заключен договор поставки пленки полимерной, по которому была произведена отгрузка пленки полимерной первичной по цене 4,5 рубля/кг и вторичной по цене 3,6 рубля/кг на условиях 100-процентной предоплаты. Также А пояснил, что в случае обращения ТД с целью заключения договора поставки на таких же условиях, цена реализации пленки была бы аналогичной. При условии отсрочки платежа до 30 календарных дней ЗАО «Випром» было готово реализовать в адрес ТД пленку полимерную первичную по цене 4,8 рубля/кг, пленку полимерную вторичную – по цене 3,9 рубля/кг.

В протоколе допроса А от 16.08.2023 имеются его показания о том, что у ЗАО «Випром» никогда не было договорных

отношений ни с ТД, ни с ОАО «БелВитунифарм» и в 2023 году предложений о закупке пленки от указанных хозяйствующих субъектов не поступало.

Вместе с тем обязанности приобретать ТМЦ непосредственно у производителей законодательством не предусмотрено. ТД имел право приобрести ТМЦ как у производителей, так и у ЧУП «Зооветснабсервис» и ООО «ПолиКомплект».

Деятельность оптовых организаций на территории Республики Беларусь не запрещена, законодательство Республики Беларусь не предусматривает ограничений по участию в закупках товаров посреднических структур.

В соответствии с абзацем седьмым части второй статьи 2 Гражданского кодекса Республики Беларусь граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законодательством или добровольно принятым обязательством (принцип свободы договора). Кроме того, согласно части третьей статьи 2 Гражданского кодекса Республики Беларусь участники гражданских правоотношений приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своих интересах. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Учитывая, что конкурентами признаются хозяйствующие субъекты, намеревающиеся осуществить продажу и (или) приобретение товаров на одном товарном рынке, а также отсутствие барьеров для входа на товарные рынки «оптовая реализация шприцев-туб одноразовых 12 мл» и «оптовая реализация пленки полимерной первичной и вторичной» в географических границах Республики Беларусь, можно сделать вывод, что данные товарные рынки относятся к рынкам с развитой конкуренцией.

Для осуществления оптовой реализации указанных ТМЦ не требуется получение специальных разрешений (лицензий), к их хранению и транспортировке не предъявляются специальные требования, необходимость осуществления значительных первоначальных капитальных вложений при длительных сроках их окупаемости так же отсутствует. Потенциальные участники имеют доступ к необходимым для осуществления деятельности на данных товарных рынках ресурсам, так как их предложения не ограничены. Так, по информации руководства ЗАО «Випром» и ОДО «СПП Промтехресурс» поставки ТМЦ осуществлялись в адрес любого покупателя как для перепродажи, так и для использования в производстве.

Таким образом, признаков установления, поддержания, повышения или снижения цен в целом на товарных рынках «оптовая реализация

шприцев-туб одноразовых 12 мл» и «оптовая реализация пленки полимерной первичной и вторичной» не установлено.

Материалами не подтверждается, что действия ТД, ЧУП «Зооветснабсервис» и ООО «ПолиКомплект» по оптовой реализации ТМЦ были направлены на реализацию соглашения, которое привело или могло привести к повышению цен на товарных рынках «оптовая реализация шприцев-туб одноразовых 12 мл» и «оптовая реализация пленки полимерной первичной и вторичной» в географических границах Республики Беларусь, так как действия данных хозяйствующих субъектов были обусловлены желанием получить прибыль от реализации ТМЦ (купить дешевле – продать дороже) при осуществлении своей предпринимательской деятельности и не противоречили нормам антимонопольного законодательства, а именно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 20 Закона № 94-З, а также принципам, заложенным в статье 2 Гражданского кодекса Республики Беларусь, целям, установленным в учредительных документах.

Справочно:

*В соответствии с частью второй пункта 1 статьи 1 Гражданского кодекса Республики Беларусь предпринимательская деятельность – это самостоятельная деятельность юридических и физических лиц, за исключением деятельности, указанной в части третьей пункта 1 статьи 1 Гражданского кодекса Республики Беларусь, осуществляемая ими в гражданском обороте от своего имени, на свой риск и под свою имущественную ответственность и **направленная на систематическое получение прибыли** от пользования имуществом, продажи вещей, произведенных, переработанных или приобретенных указанными лицами для продажи, а также от выполнения работ или оказания услуг, если эти работы или услуги предназначаются для реализации другим лицам и не используются для собственного потребления.*

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении материалов, и имеющимися доказательствами не подтверждается наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 20 Закона № 94-З, в действиях ТД, ЧУП «Зооветснабсервис», ООО «ПолиКомплект», выразившихся в оптовой реализации ТМЦ.

С учетом отраженных фактов и установленных обстоятельств, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона № 94-З, МАРТ

РЕШИЛО:

установить факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 20 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З

«О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях дочернего торгового унитарного предприятия «ТД Витебская Биофабрика», общества с ограниченной ответственностью «ПолиКомплект» и частного унитарного предприятия «Зооветснабсервис».

Признать отсутствие оснований для вынесения предписания и совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе оснований для направления материалов в правоохранительные органы, начала административного процесса, обращения с иском в суд, направления предложений в государственные органы о совершении действий, направленных на обеспечение и развитие конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Заместитель Министра,

заместитель председателя комиссии



Н.В.Василевская