

Приложение
к протоколу заседания комиссии
Министерства антимонопольного
регулирования и торговли по
установлению факта наличия
(отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
от 05.02.2025 № 6

РЕШЕНИЕ № 567/5-2025

5 февраля 2025 г.

г. Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее, если не указано иное, – Закон № 94-З), материалов проверки открытого акционерного общества «БелВитунифарм» (далее, если не указано иное, – ОАО «БелВитунифарм»), переданных управлением Департамента финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь по Витебской области (далее соответственно – Материалы, УДФР КГК по Витебской области) 19.07.2024, в части нарушения ОАО «БелВитунифарм» требований антимонопольного законодательства при осуществлении закупок товаров, а также в части заключения ограничивающих конкуренцию соглашений между ОАО «БелВитунифарм», обществом с ограниченной ответственностью «Пралеска-Тур» (далее, если не указано иное, – ООО «Пралеска-Тур»), обществом с ограниченной ответственностью «СмартХром» (далее, если не указано иное, – ООО «СмартХром»)

УСТАНОВИЛО:

в Материалах УДФР КГК по Витебской области содержалась информация, что часть технических заданий для закупки технологического

оборудования ОАО «БелВитунифарм», в том числе по закупке хроматографических систем (аукцион № auc0000862163), была составлена работником поставщика оборудования в рамках заключенного с ОАО «БелВитунифарм» договора подряда. Техническое задание на закупку хроматографических систем им было составлено под то оборудование, которое могло поставить ООО «Пралеска-Тур». Исходя из информации, отраженной в Материалах, для того, чтобы аукцион по закупке хроматографов состоялся директор ООО «Пралеска-Тур» Кс. попросил директора ООО «СмартХром» Сг формально поучаствовать в нем.

Материалы направлены УДФР КГК по Витебской области в МАРТ для оценки действий ОАО «БелВитунифарм», ООО «Пралеска-Тур», ООО «СмартХром» на предмет наличия (отсутствия) в них нарушения антимонопольного законодательства при проведении аукциона № auc0000862163.

Информация о юридических лицах, в отношении которых предоставлены Материалы.

Витебским районным исполнительным комитетом 21.04.2011 в Единый государственный регистр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГР) внесена запись о государственной регистрации ОАО «БелВитунифарм» с регистрационным номером 811001710. Место нахождения: 211309, Витебская область, Витебский район, д. Должа, ул. Советская, 26А. Основной вид деятельности согласно сведениям ЕГР – производство лекарственных препаратов для ветеринарии, географические границы деятельности – Республика Беларусь.

Минским городским исполнительным комитетом 28.07.2020 в ЕГР внесена запись о государственной регистрации ООО «СмартХром» с регистрационным номером 193450010. Место нахождения: 220083, г. Минск, пр-т Дзержинского, д. 104, оф. 62-17. Основной вид деятельности согласно сведениям ЕГР – научные исследования и разработки в области естественных наук, географические границы деятельности – Республика Беларусь.

Молодечненским районным исполнительным комитетом 01.11.2016 в ЕГР внесена запись о государственной регистрации ООО «Пралеска-Тур» с регистрационным номером 692012090. Место нахождения: 222310, Минская область, Молодечненский район, г. Молодечно, ул. Металлистов, д. 2В, ком. 16. Основной вид деятельности согласно сведениям ЕГР – оптовая торговля фармацевтическими, ветеринарными, медицинскими и ортопедическими товарами, географические границы деятельности – Республика Беларусь.

Существо вопроса в изложении ОАО «БелВитунифарм», ООО «СмартХром», ООО «Пралеска-Тур».

Согласно информации ОАО «БелВитунифарм», по причине отсутствия в штате ОАО «БелВитунифарм» специалистов с необходимой квалификацией Б был принят на работу в ОАО «БелВитунифарм» по договору подряда № 160/21 от 26.10.2021 для оказания консультационных услуг по вирусным вакцинам. Принимая во внимание тот факт, что Бг . обладает достаточной компетенцией и является специалистом с ученой степенью по данному направлению, он был привлечен для подготовки технического задания для проведения закупки хроматографического оборудования (электронный аукцион № auc0000862163 от 05.09.2022).

Техническое задание, подготовленное Ф . предположительно в период с июля по сентябрь 2022 года, было использовано для проведения закупки № auc0000862163. ОАО «БелВитунифарм» оборудование, закупленное на электронной торговой площадке (№ auc0000862163), в эксплуатацию не вводило (хранится на центральном складе предприятия).

Согласно информации ООО «СмартХром», целью участия в процедуре закупки № auc0000862163 было заключение контракта на поставку хроматографических систем, получение прибыли от сделки в рамках осуществления хозяйственной деятельности. Оформление и подача документов для участия в процедуре закупки № auc0000862163 осуществлялась сотрудниками ООО «СмартХром», действующими на основании трудовых контрактов. Поскольку электронные торги проводились на электронной торговой площадке (далее – ЭТП), участие в них обеспечивалось путем загрузки документов с использованием электронной цифровой подписи руководителя ООО «СмартХром» С

Для участия в процедуре закупки № auc0000862163 по лотам № 1 и № 2 предлагались комплекты хроматографического оборудования, включающие в себя комплектующие разных производителей. Основным производителем – Knauer GmbH (Германия). С учетом достигнутой с производителем договоренности, заключение договоров на поставку оборудования и комплектующих планировалось осуществить после оглашения результатов торгов. В 2022 – 2023 годах ООО «СмартХром» заключило и успешно исполнило договоры с государственным диагностическим учреждением «Гродненская областная ветеринарная лаборатория», обществом с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Белагроген», государственным научным учреждением «Институт биоорганической химии Национальной академии

наук Беларуси» (далее – ГНУ «Институт биоорганической химии НАН Беларуси»). Для подготовки предложения по основному оборудованию использовались прайс-листы и техническая информация, полученная заранее от производителя Knauer GmbH по каналам электронной связи и при личных встречах с представителями производителя в г. Берлине.

Согласно информации ООО «Пралеска-Тур» от 12.09.2024, целью участия в процедуре закупки № аис0000862163 было получение прибыли от осуществления предпринимательской деятельности. Директор ООО «Пралеска-Тур» также сообщил, что договоренностей с представителями ООО «СмартХром» о формальном участии последнего в процедуре закупки № аис0000862163, а также с представителями ОАО «БелВитунифарм» по вопросам участия в процедуре закупки № аис0000862163 не было. Переписка с хозяйствующими субъектами по вопросу участия в процедуре закупки № аис0000862163 не велась.

Обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения Материалов.

Между ОАО «БелВитунифарм» (заказчик) и Б (исполнитель) был заключен договор на оказание консультационных услуг от 26.10.2021 № 160/21, которым предусмотрено, что исполнитель обязуется оказать заказчику консультационные услуги по вопросам проектирования, подбора оборудования по объекту: «Реконструкция двухэтажного лабораторного корпуса, расположенного по адресу: Витебская область, Витебский район, д. Должа, ул. Советская, 26А/17, под производственный корпус по выпуску ветеринарных препаратов», разработки технологических решений производства вакцин, а заказчик обязуется оплатить эти услуги в соответствии с условиями договора. Подготовленные и предоставленные заказчику консультации и разъяснения являются профессиональным мнением исполнителя и носят рекомендательный характер.

Справочно:

Согласно информации ООО «Пралеска-Тур» Б принят на должность инженера-микробиолога на 0,25 ставки в ООО «Пралеска-Тур» с 15.09.2022. На дату размещения документов по процедуре закупки № аис0000862163 на ЭТП Б не являлся работником потенциальных участников закупки.

Согласно показаниям Б, он занимался редактированием (корректировкой, доработкой) технических заданий для проведения закупок ОАО «БелВитунифарм» по поручению заместителя генерального директора ОАО «БелВитунифарм» К. Изначально К передал Б необходимые файлы технических заданий, с которыми он в последующем работал. Практически все (90 %) технические задания для проведения закупок редактировал лично Б, некоторые писал заново. В информации, которую К

передал Б [redacted], не содержалось сведений о необходимых технических характеристиках хроматографических систем.

Согласно объяснению К [redacted], представители ООО «Пралеска-Тур» [redacted] и ООО «СмартХром» [redacted] приезжали в ОАО «БелВитунифарм» по их собственной инициативе для презентации оборудования.

По информации ОАО «БелВитунифарм», встреча состоялась с участием К [redacted], Б [redacted], А [redacted], Г [redacted] (работники ОАО «БелВитунифарм»), учредителя ООО «СмартХром» З [redacted] и директора ООО «Пралеска-Тур» К [redacted].

Согласно показаниям К [redacted], в ходе встречи обсуждались технические характеристики хроматографических систем, сроки поставки, сроки изготовления, возможность поставки оборудования. Со слов К [redacted], в ходе встречи обсуждалась также стоимость планируемого к поставке оборудования.

В рамках изучения Материалов были получены объяснения должностных лиц ОАО «БелВитунифарм», принимавших участие в совещании с представителями ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром» в августе 2022 г., по вопросам использования хроматографов.

Согласно пояснениям должностных лиц ОАО «БелВитунифарм», на встрече обсуждались не технические характеристики оборудования, а концептуальные решения (принципиальные возможности) изготовления (производства) необходимого ОАО «БелВитунифарм» оборудования. На встрече не обсуждались конкретные поставщики оборудования, которые могли его поставить. Также было указано, что обсуждение велось с учредителем ООО «СмартХром» З [redacted] как специалистом по хроматографии. Никаких коммерческих предложений о поставках какого-либо оборудования, условиях, стоимости, сроках поставки от З [redacted] не поступало.

При этом было отмечено, что во время реализации инвестиционного проекта приезжало много представителей различных организаций с презентацией поставляемого ими оборудования.

Никто из опрошенных лиц не смог подтвердить, что директором ООО «Пралеска-Тур» К [redacted] в ходе совещания озвучивалась цена, за которую он предлагал поставить хроматографы, условия их поставки, необходимость привлечения других хозяйствующих субъектов для проведения закупки.

З [redacted] сообщил, что он принял участие в совещании ОАО «БелВитунифарм» по предложению К [redacted]. В переданной им К [redacted] после встречи информации содержались технические

характеристики отдельных блоков хроматографических систем Кнауер, которые были доступны на официальном сайте производителя. Технические характеристики им были определены исходя из потребностей, определенных проектом и озвученных на совещании работниками ОАО «БелВитунифарм». Эта информация была передана им К

по его просьбе. С представителями ОАО «БелВитунифарм» вопросы, связанные с закупкой хроматографов и условиями их поставки, на совещании и после него ? не обсуждал. О схеме приобретения оборудования у производителя Кнауер ему ничего не известно. С вопросами и предложениями о содействии в поставке хроматографов К или другие работники ООО «Пралеска-Тур» к З не обращались.

По показаниям К , ему было достоверно известно, что до проведения встречи Б занимался составлением технических заданий для ОАО «БелВитунифарм». После совещания в ОАО «БелВитунифарм» К позвонил Б и предложил встретиться. При встрече они уточнили технические характеристики хроматографических систем, которые будут указаны в технических заданиях. Б подтвердил участие в данной встрече.

Таким образом, Б ^ получил от К технические характеристики для хроматографов, которые были использованы в технических заданиях, утвержденных в дальнейшем генеральным директором ОАО «БелВитунифарм» и размещенных на ЭТП.

ОАО «БелВитунифарм» не обращалось с целью определения характеристик оборудования в Министерство здравоохранения Республики Беларусь (далее – Минздрав), научные учреждения. Согласно информации Минздрава, техническое задание на закупку хроматографического оборудования не подлежало согласованию и не согласовывалось. Подобрать правильную модель оборудования мог только квалифицированный специалист компании-производителя оборудования либо его уполномоченный и обученный представитель.

Справочно:

Хроматографические системы представляют собой комбинированный комплекс аппаратного и программного обеспечения и поставляются в различных конфигурациях, исходя из технических требований заказчика и требований технологии производства. В настоящее время на рынке Республики Беларусь присутствуют такие бренды хроматографических систем как Thermo Scientific, Agilent Technologies, Shimadzu, Knauer Azura, хроматографы китайского производства.

В связи с отсутствием в штате специалистов необходимой квалификации ОАО «БелВитунифарм» привлекло для составления технических заданий по хроматографическим системам Б

по договору подряда. В свою очередь, Б при составлении технических заданий были приняты за основу технические характеристики хроматографов Azura - Knauer GmbH (Германия).

В рамках рассмотрения Материалов для выяснения возможности использования при реализации проекта хроматографов иных производителей (кроме Knauer), а также соответствия предложений ООО «Пралеска-Тур» и поставленных хроматографов техническому заданию ОАО «БелВитунифарм», были направлены запросы в Минздрав, научно-исследовательский институт гигиены, токсикологии, эпидемиологии, вирусологии и микробиологии государственного учреждения «Республиканский центр гигиены, эпидемиологии и общественного здоровья», ГНУ «Институт биоорганической химии НАН Беларуси», учреждение здравоохранения «Национальная антидопинговая лаборатория», республиканское унитарное производственное предприятие «БЕЛМЕДПРЕПАРАТЫ», открытое акционерное общество «Институт Белгоспроект», общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «БелАгроГен», общество с ограниченной ответственностью «Альгимед Трейд», общество с ограниченной ответственностью «ТоталЛаб», общество с ограниченной ответственностью «КАМПИЛАБ».

Анализ предоставленной компетентными организациями информации показал:

1. Техническим характеристикам, указанным в техническом задании по лоту № 1 и лоту № 2 процедуры закупки № auc0000862163, соответствовали только хроматографы Azura - Knauer GmbH (Германия);

2. Технические характеристики хроматографических систем, указанных в предложении ООО «Пралеска-Тур» по лоту 1 и лоту 2 процедуры закупки № auc0000862163, соответствовали техническим характеристикам, указанным ОАО «БелВитунифарм» в техническом задании;

3. Технические характеристики фактически поставленных ООО «Пралеска-Тур» хроматографических систем соответствовали техническим характеристикам, указанным ОАО «БелВитунифарм» в техническом задании;

4. Ввиду технической сложности закупаемого ОАО «БелВитунифарм» оборудования, только эксперт ГНУ «Институт биоорганической химии НАН Беларуси» – старший научный сотрудник Д высказал мнение о малозначительности и спорности некоторых предъявляемых к техническим характеристикам хроматографов требований. Остальные эксперты сообщили, что дать компетентную оценку относительно возможности использования хроматографических

систем других производителей не представляется возможным, учитывая сложность реализуемого проекта.

Потенциальные поставщики хроматографов на вопрос о причинах их неучастия в процедуре закупке сослались на специфичность оборудования, указали, что под заданные характеристики подходило только оборудование Кнауер, поставками которого они не занимаются.

В рамках рассмотрения Материалов проведен анализ содержания и свойств файлов документов в составе предложений участников. Установлено, что заявление участника ООО «Пралеска-Тур» о соответствии требованиям, предъявляемым к участникам (форма заявления была представлена в аукционных документах заказчика), датировано 02.09.2022, свойства файла данного документа также указывают дату создания и изменения файла – 02.09.2022, в то время как процедура закупки хроматографов № аус0000862163 была размещена заказчиком на ЭТП 05.09.2022. То есть ООО «Пралеска-Тур» сформировало данный документ до даты размещения процедуры закупки на ЭТП. Заявление участника о соответствии требованиям, предъявляемым к участникам, было адресовано именно ОАО «БелВитунифарм».

1. Действия ОАО «БелВитунифарм» и ООО «Пралеска-Тур» по поставке ООО «Пралеска-Тур» хроматографов фирмы Кнауер в рамках процедуры закупки № аус0000862163 оценены на предмет нарушения запрета, установленного абзацем третьим части первой пункта 1 статьи 24 Закона 94-3.

В соответствии с абзацем третьим части первой пункта 1 статьи 24 Закона 94-3 при осуществлении закупок товаров запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе посредством заключения соглашений между организатором и (или) заказчиком и (или) участником закупки товаров.

Наличие соглашения между ОАО «БелВитунифарм» и ООО «Пралеска-Тур» по поставке ООО «Пралеска-Тур» хроматографов фирмы Кнауер в рамках процедуры закупки № аус0000862163 не подтверждается следующими обстоятельствами.

То, что в ходе встречи в ОАО «БелВитунифарм» обсуждались технические характеристики хроматографических систем, сроки поставки, сроки изготовления, возможность поставки оборудования, а также их стоимость подтверждается только *У* ~ остальные участники встречи данное утверждение отрицают.

Согласно пояснениям должностных лиц ОАО «БелВитунифарм» на встрече обсуждались не технические характеристики оборудования, а концептуальные решения (принципиальные возможности) изготовления

(производства) необходимого ОАО «БелВитунифарм» оборудования. На встрече не обсуждались конкретные поставщики оборудования, которые могли его поставить. Обсуждение велось только с З как специалистом по хроматографии. Никаких коммерческих предложений о поставках какого-либо оборудования, условиях, стоимости, сроках от З не поступало.

З также подтвердил, что на совещании им были представлены устные пояснения по вопросам, связанным с современными возможностями хроматографии. С ним обсуждались только технические аспекты использования хроматографии в технологическом процессе без указания конкретных производителей и моделей хроматографов.

Таким образом, иные доказательства, кроме информации К, что на встрече, состоявшейся в конце августа – начале сентября 2022 г. в ОАО «БелВитунифарм», обсуждались технические характеристики хроматографических систем конкретного производителя, сроки поставки, стоимость, сроки изготовления, возможность поставки оборудования, отсутствуют.

В рамках рассмотрения Материалов даты изготовления поставленного оборудования не были установлены, так как в настоящее время оборудование хранится на складе ОАО «БелВитунифарм», вскрытие упаковок повлечет нарушение гарантийных обязательств. С учетом имеющейся информации об обращениях ООО «Пралеска-Тур» в ОАО «БелВитунифарм» о продлении сроков поставки оборудования, в том числе из-за срыва поставок комплектующих оптических детекторов и ячеек производства Тайвань, закупаемые хроматографы изготавливались производителем после получения заказа или заключения договора.

Исходя из изложенного, имеющимися доказательствами и установленными обстоятельствами не подтверждается заключение соглашения между ОАО «БелВитунифарм» и ООО «Пралеска-Тур» по поставке ООО «Пралеска-Тур» хроматографов фирмы Knauer в рамках процедуры закупки № аус0000862163, запрет на которое установлен абзацем третьим части первой пункта 1 статьи 24 Закона 94-З. Учитывая факт отсутствия заключения соглашения между ОАО «БелВитунифарм» и ООО «Пралеска-Тур», вышеуказанные действия не подлежат оценке на предмет наличия признаков недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

2. Действия ОАО «БелВитунифарм» по включению в аукционные документы по приобретению хроматографических систем при проведении процедуры закупки № аус0000862163 технических характеристик, предоставленных участниками данной процедуры закупки, **оценены**

на предмет нарушения запрета, установленного абзацем пятым части первой пункта 1 статьи 24 Закона 94-3.

В соответствии с абзацем пятым части первой пункта 1 статьи 24 Закона 94-3 при осуществлении закупок товаров запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе посредством создания преимущественных условий для участника закупки товаров, если иное не установлено законодательными актами и (или) постановлениями Совета Министров Республики Беларусь.

Материалами, в том числе тем, что заявление ООО «Пралеска-Тур» о соответствии требованиям, предъявляемым к участникам, в адрес ОАО «БелВитунифарм» было сформировано до даты размещения ОАО «БелВитунифарм» процедуры закупки на ЭТП, а также участием директора ООО «Пралеска-Тур» К и учредителя ООО «СмартХром» З подтверждается, что участники ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром» знали технические характеристики оборудования до момента их размещения на сайте goszakupki.by, могли проработать схемы поставок оборудования.

Вместе с тем потенциальные поставщики хроматографов на вопрос о причинах их неучастия в закупке сослались на специфичность оборудования, указали, что подходило под заданные характеристики только оборудование Кнауер, поставками которого они не занимаются.

Принимая во внимание, что информация о проводимой закупке размещалась в свободном доступе и участие в ней мог принять любой поставщик оборудования, но потенциальных поставщиков хроматографов такого класса, кроме ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром», не выявлено, следует, что действия ОАО «БелВитунифарм» по включению в аукционные документы по приобретению хроматографических систем при проведении процедуры закупки № auc0000862163 технических характеристик, предоставленных участниками данной процедуры закупки, не привели (не могли) привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Учитывая изложенное, не подтверждается наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного абзацем пятым части первой пункта 1 статьи 24 Закона № 94-3, в действиях ОАО «БелВитунифарм», выразившихся во включении в аукционные документы по приобретению хроматографических систем при проведении процедуры закупки № auc0000862163 технических характеристик, предоставленных участниками данной процедуры закупки.

3. Действия ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром» по формальному участию ООО «СмартХром» в процедуре закупки

№ auc0000862163 рассмотрены на предмет нарушения запрета, установленного подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 20 Закона № 94-З.

В соответствии с подпунктом 1.1. пункта 1 статьи 20 Закона № 94-З запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, которые являются конкурентами (картели), если такие соглашения приводят или могут привести к установлению, поддержанию, повышению или снижению цен (тарифов).

Согласно показаниям К _____, после того, как документы электронного аукциона № auc0000862163 были размещены на ЭТП goszakupki.by, он увидел, что техническое задание было написано таким образом, что по нему могло пройти оборудование BIORAD, HANBON и иных производителей, однако вероятность поставки данного оборудования иными организациями была минимальна. Он понимал, что для того, чтобы закупка состоялась, кроме ООО «Пралеска-Тур» в ней должен быть еще один участник. К _____ попросил директора ООО «СмартХром» С _____ формально поучаствовать в аукционе, чтобы тот состоялся.

С _____ в ходе допроса от 21.05.2024 утверждал, что никаких договоренностей о формальном участии в закупке между ним и К _____ не было. ООО «СмартХром» не сделало ни одного хода при проведении аукциона в связи с тем, что стоимость товара в тот момент была выше стартовой цены (ниже стартовой цены торговаться не могли, в противном случае не смогли бы поставить оборудование, соответствующее техническому заданию).

В период проведения процедуры закупки непосредственно с производителем оборудования ООО «СмартХром» договоры не исполнялись и не заключались, так как действовали экспортные санкции правительства Германии. В указанный период на исполнении находился контракт ООО «СмартХром» от 11.02.2022 с компанией ViaCosmo (Польша) на приобретение хроматографического оборудования Azura HPLS. Прямые поставки от польской фирмы в Республику Беларусь были возможны в рассматриваемый период времени. Также ООО «СмартХром» сообщило, что цена предмета закупки не является фиксированной и зависит от множества факторов, связанных с техническими особенностями оборудования, изготавливаемого с учетом индивидуальных потребностей заказчика и возможностей производителя. Диапазон цен от 50 до 130 тыс. евро. После подачи заявки на участие в процедуре закупки ООО «СмартХром» активно велась работа с потенциальными поставщиками входящих в состав оборудования компонентов с целью подтверждения поставки необходимых комплектующих. Ряд поставщиков из-за экономических санкций без объяснения причин приостановили

сотрудничество, что существенно затруднило обеспечить надлежащее выполнение обязательств по поставке хроматографического оборудования в полном объеме, что и повлияло на решение ООО «СмартХром» не делать ставок при проведении аукциона.

Хроматографическое оборудование не является исключительно типовым и может обладать индивидуальными техническими характеристиками, в связи с чем при закупке предусматривалось его изготовление по заказу покупателя. Стандартный срок поставки хроматографического оборудования составляет ориентировочно 90 календарных дней, который может корректироваться в зависимости от индивидуальных технических особенностей оборудования в пределах от 70 до 120 дней.

По информации С , предмет закупки № auc0000862163 в полном объеме ООО «СмартХром» поставить не смогло бы в связи с санкционными ограничениями. Хроматографы, поставленные ООО «СмартХром» ранее, не могут быть заменены хроматографами для ОАО «БелВитунифарм» в связи с тем, что они были изготовлены под конкретное задание с конкретными характеристиками.

Таким образом, информация директора ООО «Пралеска-Тур» К по договоренности о формальном участии ООО «СмартХром» в процедуре закупки не подтверждается директором ООО «СмартХром» С

В ходе электронных торгов ООО «Пралеска-Тур» сделало только одну ставку на понижение (на 0,1 %), ООО «СмартХром» не торговалось.

Так как ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром» принимали участие в процедуре закупки хроматографов (№ auc0000862163), то они являлись конкурентами в рамках данной процедуры закупки в географических границах Республики Беларусь.

В рамках рассмотрения Материалов проведено копирование и анализ аукционных документов и предложений участников с ЭТП goszakupki.by и предложений участников ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром».

Предложения участников ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром» поданы в одну дату – 20.09.2022.

Сравнение технического задания заказчика и технических характеристик предложенного оборудования показывает соответствие предложений обоих участников требованиям заказчика.

Справочно:

Предложения участников в виде набора файлов электронных документов выполнены в разных форматах (технические характеристики – в форматах pdf и doc), с различным текстовым форматированием и табуляцией, но если привести их к единому виду, то тексты совпадают. Различия в описании технических характеристик оборудования

участников заключаются только в добавленных ссылках на названия прилагаемых файлов и интернет-ресурсы.

Кроме того, в результате сравнения установлено совпадение в описании технических характеристик оборудования участников.

Также, отдельные фрагменты текста одинаковы у обоих участников (в то время как данный текст отсутствует у заказчика):

в описании дополнительного раздела, касающегося специального инструмента по лоту № 1, текст описания участников совпадает полностью, включая использование двух точек (вместо одной) в конце текста «... производителем (поставщиком)..»;

в описании дополнительного раздела, касающегося специального инструмента по лоту № 2, тексты описания участников полностью совпадают.

Наличие одинаковых нехарактерных изменений (искажений) в тексте указывают на подготовку текста описания технических характеристик для двух участников одним и тем же исполнителем (исполнителями) и последующее предоставление готового текста для другого участника при формировании его предложения.

На вопрос о совпадении текстов технического описания в предложениях участников ООО «СмартХром» сообщило, что его предложение было сформировано самостоятельно и в ООО «Пралеска-тур» не передавалось.

Таким образом, получены косвенные доказательства соглашения между ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром»:

идентификационные (совпадение текстов технических характеристик оборудования в предложениях участников, опечатки);

поведенческие (совпадение дат подачи заявок (20.09.2022), минимальное снижение начальной цены торгов).

Несмотря на косвенные доказательства, подтверждающие заключение антиконкурентного соглашения между ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром» по формальному участию ООО «СмартХром» в торгах, пассивное поведение одного из участников торгов либо отказ от участия в торгах после подачи заявки сами по себе не являются следствием участия в ограничивающем конкуренцию соглашении на торгах.

Только К в своих показаниях указывает, что он просил поучаствовать в торгах ООО «СмартХром», директор ООО «СмартХром» (С) это отрицает.

Реализацией любого соглашения является извлечение прибыли (выгоды) для его участников от заранее оговоренных действий (бездействия). В данных обстоятельствах не усматривается извлечение выгоды для ООО «СмартХром» (заинтересованности ООО «СмартХром»

в том, чтобы ООО «Пралеска-Тур» выиграло аукцион в ходе рассмотрения Материалов не получено).

С целью установления модели поведения на торгах, в ходе которой «победителем» становится поочередно один из участников торгов, участвующих в соглашении, проанализированы процедуры закупок с участием ООО «СмартХром» и ООО «Пралеска-Тур». Таких процедур не выявлено. Данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии совместной стратегии поведения при совместном участии в процедурах закупок товаров (разделе лотов).

Других фактов и доказательств, подтверждающих заключение антиконкурентного соглашения между ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром», не выявлено.

Таким образом, обстоятельствами, установленными при рассмотрении Материалов, и имеющимися доказательствами, не подтверждается наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного подпунктом 1.1. пункта 1 статьи 20 Закона № 94-З, в действиях ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром», выразившихся в договоренности между участниками по формальному участию ООО «СмартХром» в процедуре закупки № аис0000862163.

4. Действия ОАО «БелВитунифарм», ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром» в рамках процедуры закупки № аис0000862163 рассмотрены на предмет нарушения запрета, установленного абзацем первым пункта 4 статьи 20 Закона № 94-З.

Согласно абзацу первому пункта 4 статьи 20 Закона № 94-З физическим и юридическим лицам запрещается осуществлять координацию экономической деятельности, если такая координация приводит или может привести к любому из последствий, указанных в пунктах 1 – 3 статьи 20 Закона № 94-З.

Под координацией экономической деятельности понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельность на том товарном рынке (товарных рынках), на котором (которых) осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Исходя из определения координации экономической деятельности и с учетом обстоятельств, установленных при рассмотрении Материалов, в качестве координатора при проведении процедуры закупки № аис0000862163 могут быть рассмотрены только действия ОАО «БелВитунифарм», так как оно не входит в одну группу лиц с ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром» и осуществляет деятельность

на товарном рынке, отличном от товарного рынка, на котором рассматривается согласование действий хозяйствующих субъектов.

Справочно:

Иные физические и юридические лица не могут выступать в качестве координаторов экономической деятельности, так как не отвечают критериям, установленным абзацем вторым пункта 4 статьи 20 Закона № 94-З. Так, К , являясь в рассматриваемый период директором ООО «Пралеска-Тур», в соответствии с подпунктом 1.2 пункта 1 статьи 8 Закона № 94-З входит в одну группу лиц с ООО «Пралеска-Тур». С в соответствии с подпунктом 1.2 пункта 1 статьи 8 Закона № 94-З входит в одну группу лиц с ООО «СмартХром». ООО «Пралеска-Тур» не может выступать координатором, так как ОАО «БелВитунифарм» и ООО «СмартХром» осуществляют деятельность на разных товарных рынках (ОАО «БелВитунифарм» – на товарном рынке «производство лекарственных препаратов для ветеринарии», ООО «СмартХром» – на товарном рынке «оптовая торговля хроматографическим оборудованием»), аналогично ООО «СмартХром» не является координатором, так как ОАО «БелВитунифарм» и ООО «Пралеска-Тур» также осуществляют деятельность на разных товарных рынках (ООО «Пралеска-Тур» осуществляет деятельность на товарном рынке «оптовая торговля хроматографическим оборудованием»).

В ходе рассмотрения Материалов не получено доказательств, свидетельствующих о том, что представители ОАО «БелВитунифарм» давали указания кому-либо из потенциальных участников торгов об их участии в торгах, совершении каких-либо иных действий. На единственной встрече, состоявшейся в конце августа – начале сентября 2022 года, в ОАО «БелВитунифарм» несмотря на то, что на ней присутствовали представители ООО «СмартХром» (учредитель Э) и ООО «Пралеска-Тур» (директор К), обсуждались концептуальные решения (принципиальные возможности) изготовления (производства) необходимого ОАО «БелВитунифарм» оборудования.

Ни один из участников торгов в своих показаниях и объяснениях не указывает на то, что ОАО «БелВитунифарм» каким-либо образом координировало (давало указания) по их участию в торгах, следовательно, основания для признания ОАО «БелВитунифарм» лицом, осуществляющим координацию экономической деятельности участников закупки № аис0000862163, отсутствуют.

Таким образом, отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного абзацем первым пункта 4 статьи 20 Закона № 94-З, в действиях ОАО «БелВитунифарм» по координации действий ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром» по их участию в торгах в рамках процедуры закупки № аис0000862163. Учитывая отсутствие в действиях ОАО «БелВитунифарм» факта координации экономической деятельности ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром»,

не подлежит оценке наличие последствий, указанных в пунктах 1 – 3 статьи 20 Закона № 94-З.

5. Действия ОАО «БелВитунифарм» по организации, ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром» по участию в торгах в рамках процедуры закупки № аус0000862163 рассмотрены на предмет нарушения запрета, установленного пунктом 3 статьи 20 Закона № 94-З.

Согласно абзацу первому пункта 3 статьи 20 Закона № 94-З запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, за исключением вертикальных соглашений, которые являются допустимыми в соответствии с пунктом 2 статьи 22 Закона № 94-З, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В ходе рассмотрения Материалов наличие соглашения между ОАО «БелВитунифарм» и ООО «Пралеска-Тур» по поставке ООО «Пралеска-Тур» хроматографов фирмы Кнауер в рамках процедуры закупки № аус0000862163 не установлено, отсутствуют доказательства соглашения между «БелВитунифарм» и ООО «СмартХром», а также не подтверждается наличие соглашения между ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром», следовательно отсутствует антиконкурентное соглашение между ОАО «БелВитунифарм», ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром», запрет на которое установлен пунктом 3 статьи 20 Закона № 94-З. Учитывая факт отсутствия заключения соглашения между ОАО «БелВитунифарм», ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром», вышеуказанные действия не подлежат оценке на предмет наличия признаков недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Таким образом, обстоятельствами, выявленными при установлении факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, и имеющимися доказательствами не подтверждается наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного:

абзацем третьим части первой пункта 1 статьи 24 Закона № 94-З, в действиях ОАО «БелВитунифарм» и ООО «Пралеска-Тур», выразившихся в поставке ООО «Пралеска-Тур» хроматографов фирмы Кнауер в рамках процедуры закупки № аус0000862163;

подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 20 Закона № 94-З, в действиях ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром», выразившихся в договоренности между участниками по формальному участию ООО «СмартХром» в процедуре закупки № аус0000862163;

абзацем пятым части первой пункта 1 статьи 24 Закона 94-3, в действиях ОАО «БелВитунифарм» по включению в аукционные документы по приобретению хроматографических систем при проведении процедуры закупки № auc0000862163 технических характеристик, предоставленных участниками данной процедуры закупки;

пунктом 3 статьи 20 Закона № 94-3, в действиях ОАО «БелВитунифарм» по организации, ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром» по участию в торгах в рамках процедуры закупки № auc0000862163;

абзацем первым пункта 4 статьи 20 Закона № 94-3, в действиях ОАО «БелВитунифарм» по координации действий ООО «Пралеска-Тур» и ООО «СмартХром» по их участию в торгах в рамках процедуры закупки № auc0000862163.

По результатам рассмотрения материалов о нарушении антимонопольного законодательства, с учетом отраженных фактов и установленных обстоятельств, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона № 94-3, МАРТ

РЕШИЛО:

установить факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 20 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях общества с ограниченной ответственностью «Пралеска-Тур» и общества с ограниченной ответственностью «СмартХром».

Установить факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 3 статьи 20 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях общества с ограниченной ответственностью «Пралеска-Тур», общества с ограниченной ответственностью «СмартХром» и открытого акционерного общества «БелВитунифарм».

Установить факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 4 статьи 20 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях открытого акционерного общества «БелВитунифарм».

Установить факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного абзацем третьим части первой пункта 1 статьи 24 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О

противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях общества с ограниченной ответственностью «Пралеска-Тур» и открытого акционерного общества «БелВитунифарм.

Установить факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного абзацем пятым части первой пункта 1 статьи 24 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях открытого акционерного общества «БелВитунифарм».

Признать отсутствие оснований для вынесения предписания и совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе оснований для направления материалов в правоохранительные органы, обращения с иском в суд, направления предложений в государственные органы о совершении действий, направленных на обеспечение и развитие конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Первый заместитель Министра,
председатель комиссии



И.В.Вежновец