

Приложение к протоколу
заседания комиссии Министерства
антимонопольного регулирования и
торговли по установлению факта
наличия (отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
от 6 сентября 2024 г. № 58

РЕШЕНИЕ № 537/42-2024

6 сентября 2024 г. (9 час. 20 мин.)

г. Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (в ред. от 18.12.2019) (далее, если не указано иное, – Закон) заявления индивидуального предпринимателя Укрузжеского Евгения Валерьевича (далее, если не указано иное, – ИП Укрузжеский Е.В., Заявитель, предприниматель) о нарушении антимонопольного законодательства частным сервисным унитарным предприятием «Сервисный центр Эксперт» (вх. от 05.02.2024 № 70-10, далее – заявление)

УСТАНОВИЛО:

ИП Укрузжеский Е.В. (зарегистрирован администрацией Ленинского района г. Могилева в Едином государственном регистре юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГР) 12 июля 2022 г. за № 790879594, место нахождения: г. Могилев, ул. Якубовского, д. 87, кв. 26) в своем заявлении указал, что в январе 2024 г. ему стало известно, что частное сервисное унитарное предприятие «Сервисный центр Эксперт» (далее, если не указано иное, – ЧУП «Сервисный центр Эксперт», предприятие) в своих коммерческих предложениях, рассылаемых в адрес учреждений и организаций г. Могилева, указывает информацию следующего содержания (цитата): *«Исполнитель с гордостью заявляет, что качество услуг, материалов, скорость*

реагирования, гарантийное сопровождение намного лучше, быстрее, выше, чем у ИП Укружеского Е.В.», которая противоречит требованиям статьи 27 Закона и причиняет вред его деловой репутации.

ЧУП «Сервисный центр Эксперт» (зарегистрировано администрацией Ленинского района г. Могилева в ЕГР 1 декабря 2022 г. за № 791327416, место нахождения: г. Могилев, ул. Лазаренко, 29, оф. 4А) факт распространения указанной в заявлении информации подтвердило и сообщило, что коммерческие предложения, содержащие указанную информацию, направлены в адрес учреждений здравоохранения «Могилевская центральная поликлиника» и «Могилевская городская больница скорой медицинской помощи» (далее соответственно – УЗ «Могилевская центральная поликлиника» и УЗ «Могилевская городская больница скорой медицинской помощи») в рамках проводимых ими процедур закупок из одного источника. При этом предприятие отметило, что в связи с тем, что оно не стало участником-победителем данных процедур, преимуществ в предпринимательской деятельности не получило.

При рассмотрении заявления установлено, что Заявитель в 2023 году, январе-феврале 2024 г. осуществлял деятельность по техническому обслуживанию копировальной техники и заправке картриджей к печатающим устройствам в организациях г. Могилева, в том числе учреждениях здравоохранения. Аналогичная деятельность на территории г. Могилева осуществлялась и ЧУП «Сервисный центр Эксперт».

Установлено, что в 2023 году между ИП Укружеским Е.В. и УЗ «Могилевская центральная поликлиника» были заключены договоры на техническое обслуживание офисной техники, ремонт и заправку техники расходными материалами от 03.01.2023 б/н на сумму 6 000 руб. (за счет внебюджетных средств) и от 13.07.2023 б/н на сумму 4 602 руб. (за счет средств городского бюджета).

По информации УЗ «Могилевская центральная поликлиника» в 2023 году коммерческие предложения на оказание услуг по заправке картриджей к печатающим устройствам от ЧУП «Сервисный центр Эксперт» не поступали. В январе 2024 г. при проведении закупки из одного источника таких услуг предприятие направило в адрес данного учреждения здравоохранения коммерческое предложение от 24.01.2024 № 121, в котором, помимо прочего, содержалась информация о деятельности предпринимателя, указанная в заявлении.

Вместе с тем, как отметило УЗ «Могилевская центральная поликлиника» в письме от 20.05.2024 № 1179, данная информация значения не имела, так как договор на оказание услуг по заправке и восстановлению картриджей на 2024 год был заключен

с индивидуальным предпринимателем Пушкаревым Виктором Михайловичем (далее – ИП Пушкарев В.М.), предложившим полный перечень закупаемых услуг по минимальной цене. Также учреждение здравоохранения отметило, что указанная информация не оказала никакого влияния на деловую репутацию ИП Укружеского Е.В.

Кроме того, в 2023 году Заявитель на основании договора от 15.02.2023 № 1/23 оказывал услуги по заправке и техническому обслуживанию офисной техники УЗ «Могилевская городская больница скорой медицинской помощи».

В адрес указанного учреждения здравоохранения в 2024 году также поступило коммерческое предложение от ЧУП «Сервисный центр Эксперт» от 19.01.2024, содержащее сравнение с деятельностью предпринимателя. При этом, как отметило УЗ «Могилевская городская больница скорой медицинской помощи», данная информация при выборе исполнителя услуги значения не имела, так как договор на оказание услуг по заправке картриджей на 2024 год заключен с ИП Пушкаревым В.М., предложившим наименьшую цену.

Вместе с тем УЗ «Могилевская городская больница скорой медицинской помощи» отметило, что информация о том, что качество услуг и материалов, а также скорость реагирования и качество сопровождения услуг предприятием намного выше, быстрее и лучше, чем у ИП Укружеского Е.В., повлияла на деловую репутацию предпринимателя. В дополнение учреждение здравоохранения пояснило следующее (цитата): *«В случае стоимости услуг, предоставляемых ИП Укружеским Е.В. ниже, чем у ИП Пушкарева В.М., требуется дополнительная информация о качестве и сроках оказания услуг ИП Укружеским Е.В., а также и о его деловой репутации (перечень отзывов).»*.

С целью установления лиц, в адрес которых, помимо указанных выше, поступали коммерческие предложения ЧУП «Сервисный центр Эксперт», содержащие указанную в заявлении информацию, соответствующие запросы направлялись в адрес организаций г. Могилева, с которыми предприятием и Заявителем в 2023-2024 гг. были заключены договоры на оказание услуг по заправке картриджей, а также в адрес организаций, которым предприятием в 2023-2024 гг. направлялись коммерческие предложения.

Ответы представлены 46 организациями, 29 из которых указали, что в коммерческих предложениях предприятия не содержалось информации об ИП Укружеском Е.В., 17 – информировали, что коммерческие предложения ЧУП «Сервисный центр Эксперт» не поступали.

Таким образом, иных фактов направления предприятием коммерческих предложений, содержащих указанную в заявлении информацию, не установлено.

По информации ЧУП «Сервисный центр Эксперт» фраза «качество услуг, материалов, скорость реагирования, гарантийное сопровождение намного лучше, быстрее, выше, чем у ИП Укружеского Е.В.» использовалась с целью (цитата): «...подтверждения предполагаемого нарушения абзаца третьего пункта третьего главы 14 ЗАКОНА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ от 13 июля 2012 г. № 419 «О государственных закупках товаров (работ, услуг)», а именно предоставление лицам, не входящим в состав комиссии, информации о содержании предложений.». По мнению предприятия, факт нарушения подтверждается тем, что ИП Укружеский Е.В. привел в заявлении цитирование из коммерческого предложения предприятия.

На вопрос МАРТ о том, чем подтверждается указанная в коммерческих предложениях информация, предприятие ответило, что данная фраза использовалась исключительно с целью подтверждения предположения о нарушающих законодательство действиях предпринимателя. Подтверждающих данную фразу документов не имеется.

При этом, по мнению МАРТ, направляя коммерческие предложения в адрес УЗ «Могилевская центральная поликлиника» и УЗ «Могилевская городская больница скорой медицинской помощи», содержащие указанную в заявлении информацию, ЧУП «Сервисный центр Эксперт» стремилось принизить конкурента и его товар, положительно охарактеризовав свой. Указанные действия свидетельствуют о попытке предприятия устранить конкурента, с которым указанными учреждениями в 2023 году были заключены договоры на оказание услуги по заправке и восстановлению картриджей, еще на этапе изучения конъюнктуры рынка закупаемой услуги. Учитывая тот факт, что законодательством о государственных закупках не установлена обязанность заказчика заключать договор на приобретение товара (работы, услуги) по результатам изучения конъюнктуры рынка с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), предложившим наименьшую цену предмета закупки, указание в коммерческих предложениях предприятия информации о том, что его качество услуг, материалов, скорость реагирования, гарантийное сопровождение намного лучше, быстрее, выше, чем у ИП Укружеского Е.В., могло оказать влияние на выбор исполнителя услуги при принятии решения учреждениями здравоохранения не в пользу Заявителя.

Таким образом, МАРТ пришло к выводу, что направив в адрес указанных учреждений здравоохранения коммерческие предложения,

содержащие фразу «качество услуг, материалов, скорость реагирования, гарантийное сопровождение намного лучше, быстрее, выше, чем у ИП Укружеского Е.В.», предприятие допустило некорректное сравнение с конкурентом и его товаром путем использования слов, создающих впечатление о своем превосходстве, без указания конкретных параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение.

Справочно:

В соответствии с абзацем вторым статьи 27 Закона запрещается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с конкурентом и (или) его товаром, в том числе сравнения с конкурентом и (или) его товаром путем использования слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве хозяйствующего субъекта и (или) его товара («лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный» и других), без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными.

Заявитель на вопрос МАРТ о том, каким образом указанная в коммерческих предложениях предприятия информация повлияла на его деловую репутацию, ответил (цитата): *«Я начал слышать издевки в свой адрес от других конкурентов, также работает сарафанное радио среди клиентов. Мне приходится оправдываться перед людьми.»*

При принятии решения по данному делу МАРТ учтены следующие обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения заявления.

Недобросовестная конкуренция – направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат Закону, иным актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации (абзац десятый статьи 1 Закона (в ред. от 03.04.2024)).

Из определения следует, что факт наличия нарушения антимонопольного законодательства может быть установлен только при наличии совокупности признаков недобросовестной конкуренции.

1. ИП Укружеский Е.В. и ЧУП «Сервисный центр Эксперт» являются хозяйствующими субъектами, оказывающими услуги по техническому обслуживанию копировальной техники и заправке картриджей к печатающим устройствам на территории г. Могилева и являются конкурентами.

Справочно:

Конкуренты – хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу и (или) приобретение товаров на одном товарном рынке,

а также намеревающиеся осуществить продажу и (или) приобретение товаров на одном товарном рынке (абзац седьмой статьи 1 Закона (в ред. от 03.04.2024)).

2. Действия ЧУП «Сервисный центр Эксперт», выразившиеся в направлении в январе 2024 г. в адрес УЗ «Могилевская центральная поликлиника» и УЗ «Могилевская городская больница скорой медицинской помощи» коммерческих предложений, содержащих информацию, что качество оказываемых предприятием услуг и используемых материалов, а также скорость реагирования и гарантийное сопровождение предприятием намного лучше, быстрее, выше, чем у ИП Укружеского Е.В., свидетельствуют о стремлении предприятия принизить конкурента и его товар и указывают на попытку устранить конкурента, с которым данными учреждениями в 2023 году были заключены договоры на оказание услуги по заправке и восстановлению картриджей, еще на этапе изучения ими конъюнктуры рынка.

3. Действия ЧУП «Сервисный центр Эксперт», выразившиеся в направлении коммерческих предложений, содержащих некорректное сравнение с конкурентом и его товаром путем использования слов, создающих впечатление о своем превосходстве (намного лучше, быстрее, выше), без указания конкретных параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, противоречат требованиям абзаца второго статьи 27 Закона.

4. В связи с тем, что законодательством о государственных закупках не установлена обязанность заказчика заключать договор на приобретение товара (работы, услуги) по результатам изучения конъюнктуры рынка с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), предложившим наименьшую цену предмета закупки, действия ЧУП «Сервисный центр Эксперт», выразившиеся в направлении коммерческих предложений, содержащих информацию, что качество оказываемых им услуг и используемых материалов, а также скорость реагирования и гарантийное сопровождение предприятием намного лучше, быстрее, выше, чем у ИП Укружеского Е.В., могли оказать влияние на выбор поставщика услуг учреждениями здравоохранения не в пользу Заявителя и тем самым причинить ему убытки в виде упущенной выгоды.

Справочно:

В соответствии с пунктом 2 статьи 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Также указанное сравнение создало возможность нанесения вреда деловой репутации Заявителя, вызвав сомнения в деловых качествах предпринимателя у заказчика услуг – УЗ «Могилевская городская больница скорой медицинской помощи».

Таким образом, установленными при рассмотрении заявления обстоятельствами и имеющимися доказательствами подтверждается наличие совокупности признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного абзацем вторым статьи 27 Закона, в действиях ЧУП «Сервисный центр Эксперт», выразившихся в направлении в адрес УЗ «Могилевская центральная поликлиника» и УЗ «Могилевская городская больница скорой медицинской помощи» в январе 2024 г. коммерческих предложений, содержащих некорректное сравнение предприятия с конкурентом и его товаром путем использования слов, создающих впечатление о его превосходстве (намного лучше, быстрее, выше), без указания конкретных параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение.

На основании изложенного, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона, МАРТ

РЕШИЛО:

установить факт наличия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного абзацем вторым статьи 27 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях частного сервисного унитарного предприятия «Сервисный центр Эксперт».

Признать наличие оснований для вынесения предписания и начала административного процесса в отношении частного сервисного унитарного предприятия «Сервисный центр Эксперт».

Признать отсутствие оснований для совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе оснований для направления материалов в правоохранительные органы, обращения с иском в суд, направления предложений в государственные органы о совершении действий, направленных на обеспечение и развитие конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Первый заместитель Министра,
председатель комиссии



И.В.Вежновец