

Общественно-консультативный
(экспертный) совет по развитию
предпринимательства при
Министерстве антимонопольного
регулирования и торговли

ПРОТОКОЛ

13.07.2026 № 09-07/1

г. Минск

заседания совета

Председатель: А.Б.Карпович.
Секретарь: Е.С.Данилюк.
Участвовали: Н.В.Василевская, Е.Р.Баскин, И.С.Добудько,
Д.П.Кажуро, Л.С.Климченя,
О.В.Константинович, А.В.Копыток,
М.А.Крупейченко, Ж.Я.Рогова, А.В.Суша,
А.М.Тетёркина, А.И.Швец.

Повестка дня:

О рассмотрении проекта Закона Республики Беларусь
«Об изменении законов по вопросам защиты прав потребителей».

Членами совета представлены следующие замечания и предложения:

Кажуро Д.П. – В соответствии с Гражданским кодексом Республики Беларусь и иными актами законодательства, регулирующими отношения по купле-продаже товаров, стороной договора купли-продажи, принимающей на себя обязанности по передаче товара покупателю и несущей соответствующие права и обязанности, является продавец. Нормативными правовыми актами установлен четкий механизм защиты прав потребителя.

Вместе с тем в случае, когда продавец зарегистрирован за пределами Республики Беларусь, механизмы государственного контроля, привлечения к ответственности и понуждения к исполнению обязанностей, предусмотренных законодательством Республики Беларусь, являются ограниченными либо отсутствуют, что не обеспечивает надлежащий уровень защиты прав потребителей. Полагаем, что в данном случае гражданско-правовую ответственность за действия продавца должен нести владелец интернет-площадки.

В целях обеспечения защиты прав потребителей в случае, когда местом нахождения (местом жительства) продавца является территория

иностранного государства предлагаем дополнить пункт 1 статьи 15 проекта частью следующего содержания:

«Требования, предусмотренные настоящим пунктом, предъявляются к владельцу интернет-площадки в случаях реализации товаров продавцами, местом нахождения (местом жительства) которых является территория иностранного государства.».

Климченя Л.С. – В обосновании необходимости принятия Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам защиты прав потребителей» не корректно указаны как синоним интернет-площадка и онлайн-платформа (стр. 9). Считаю целесообразным дополнить термин «интернет-площадка», подчеркнув именно его торговую функцию, – «торговая интернет-площадка». При этом если речь идет о маркетплейсах, то они по своему функционалу представляют платформы.

Крупейченко М.А. – Особое мнение прилагается.

Суша А.В. – Законопроект не может быть одобрен в представленной редакции:

1. Любые изменения в Закон должны быть направлены на улучшение, а не ухудшение правового положения граждан.

2. Абзац 22 ст. 1 существенно изменяет понятие существенного недостатка товара и делает потребителя заложником бракованного товара. Кроме этого, предлагаемая формулировка не соответствует «Единым правилам в области защиты прав потребителей», утвержденными Декретом Высшего Государственного Совета Союзного государства от 6 декабря 2024 года № 6.

3. Полагаем, что п. 3 ст. 2 следует изменить, изложить в редакции:

«Защита прав потребителей финансовых услуг осуществляется в соответствии с настоящим Законом с учетом особенностей, предусмотренных законодательством, регулирующим соответствующий вид финансовых услуг».

4. Полагаем недопустимым изменения сроков с 3 до 7 дней п.11 ст.20 Закона по проведению проверки качества товара, поскольку продавец является профессиональным участником рынка, имеющим в своем штате соответствующих специалистов, включая товароведа.

5. Возражаю против части 1 п.2 ст.48 Закона изменение ее редакции в отношении «расходы должны быть подтверждены документально», поскольку слово «документально» не определяет ни понятие документа, ни что под ним подразумевается. Более того, организации оказывают юридическую помощь потребителям на безвозмездной основе, и заработная плата за совершение конкретного действия будет выплачена

юристу или иному аттестованного работнику после исполнения решения суда, при этом не одномоментно, а в зависимости от поступающих по исполнению денежных средств. Для выплаты какой-либо суммы выплаты заработной платы в первую очередь на данную сумму должен быть уплачен взнос в ФСЗН в размере 34%. Проводить параллель с адвокатами не предоставляется возможным, так как они получают вознаграждение от клиента вперед до совершения действия, а оплату вноса в ФСЗН производят независимо от полученных денежных средств раз в месяц, либо раз в квартал от минимальной заработной платы по Республике, а не от фактически полученных денежных средств в качестве зарплаты. Для примера: получив 5 тыс. руб. в месяц, взнос уплачивается за 1 тыс. руб.

6. Полагаем недопустимым право суду уменьшать расходы общественных организаций защиты прав потребителей, поскольку в части 3 предусмотрена возможность уменьшения расходов пропорционально удовлетворенным требованиям. Формулировка по уменьшению судом расходов «по причине их несоразмерности или избыточности...» повторяет норму ранее действовавшего Гражданско-процессуального кодекса или Кодекса гражданского судопроизводства в действующей редакции. Вместе с тем, Кодекс гражданского судопроизводства предоставляет суду право уменьшать расходы стороны, понесенные на адвоката, а не уменьшает сумму вознаграждения самого адвоката.

Решением Конституционного Суда Республики Беларусь №Р-683/2012 от 25 апреля 2012 обращено внимание, что ст.48 Закона не отражает в полной мере все расходов общественного объединения (написание апелляционных, кассационных, надзорных жалоб, заработной платы АУП и т.п.) Даже доставка почтовой корреспонденции отделениями почтовой связи осуществляется за отдельную плату, что не относится к почтовым расходам.

7. Закрепление за Министерством антимонопольного регулирования и торговли права определения «методики расчета» недопустимо, так методика расчета (себестоимость услуг) определена Министерством финансов. Следовательно, в пункте 4 «и методика расчета» исключить.

Швец А.И. – Особое мнение прилагается.

Константинович О.В. – В части изложения пункта 1 статьи 7 Закона Республики Беларусь от 9 января 2002 г. № 90-3 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 90-3): предлагаемое положение не в полной мере учитывает особенности деятельности интернет-площадок.

Владелец интернет-площадки не является владельцем информации о размещаемых на интернет-площадке товарах (работах, услугах). Такая информация передается для размещения на интернет-площадке продавцами (исполнителями). Кроме того, владелец интернет-площадки не обладает необходимыми возможностями для самостоятельной проверки соответствия информации о товарах (работах, услугах) требованиям отраслевого законодательства и техническим регламентам.

При этом соответствующая обязанность владельцев интернет-площадок уже предусмотрена в части обеспечения размещения информации, предоставленной продавцом (исполнителем), согласно предлагаемому пункту 4¹ статьи 7 Закона № 90-З.

С учетом изложенного предлагаем исключить владельцев интернет-площадок из субъектного состава данного положения.

В части дополнения статьи 7 Закона № 90-З пунктом 4¹: предлагаем дополнить данное положение указанием на обязанность владельца интернет-площадки по размещению информации о товаре (работе, услуге), предоставленную продавцом (исполнителем).

Уточнение позволит обеспечить надлежащее разграничение обязанностей продавца (исполнителя) и владельца интернет-площадки с учетом их роли в реализации товаров (выполнении работ, оказании услуг) и фактической возможности получения соответствующей информации, а также определить пределы ответственности владельца интернет-площадки в случаях, когда соответствующая информация не была предоставлена продавцом (исполнителем) либо была предоставлена не в полном объеме.

В части дополнения Закона № 90-З статьей 7¹: предлагаем дополнить абзац второй пункта 2 предлагаемой статьи словами «, а также случаев, когда односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий обусловлены техническими и (или) иными очевидными ошибками, повлекшими заключение договора на условиях, явно отличающихся от условий, при которых соответствующие товары (работы, услуги) обычно реализуются». При осуществлении торговли посредством интернет-площадок возможно возникновение технических и (или) иных очевидных (человеческих) ошибок, в результате которых условия реализации товара (работы, услуги), включая его стоимость, могут быть отражены некорректно и существенно отличаться от обычных условий реализации соответствующих товаров (работ, услуг).

Например, дорогостоящий товар может продаваться за один рубль.

В таких случаях продавец (исполнитель) и (или) владелец интернет-площадки принимают меры по информированию потребителя о выявленной ошибке и актуальных условиях реализации товара (работы, услуги). При наличии сомнений относительно условий реализации потребитель также имеет возможность обратиться за уточнением информации.

С учетом изложенного предлагаем предусмотреть соответствующее исключение из положений о недопустимых условиях договора.

Также предлагаем после абзаца второго пункта 2 предлагаемую статью дополнить абзацем следующего содержания:

«предоставляют продавцу (изготовителю, владельцу интернет-площадки) право на одностороннее изменение сроков доставки товара, за исключением изменения таких сроков по причинам, не зависящим от продавца (изготовителя, владельца интернет-площадки), с учетом особенностей организации доставки товара и при условии информирования потребителя;».

Предлагаемое уточнение обусловлено особенностями дистанционной торговли, при которой сроки доставки товаров зависят в том числе от логистических процессов, не всегда находящихся под непосредственным контролем продавца и (или) владельца интернет-площадки.

Предлагаем предусмотреть возможность изменения сроков доставки по независящим от продавца (владельца интернет-площадки) причинам при условии надлежащего информирования потребителя.

В части изложения в новой редакции пункта 1 статьи 15 Закона № 90-З:

в части второй предлагаем уточнить положение в части закрепления возможности предъявления требований посредством интернет-площадки в качестве дополнительного способа взаимодействия с продавцом (исполнителем), не ограничивающего право потребителя на использование иных предусмотренных законодательством способов предъявления соответствующих требований. Такое уточнение позволит исключить неоднозначное толкование нормы, при котором использование инфраструктуры интернет-площадки может рассматриваться как единственный способ взаимодействия потребителя с продавцом (исполнителем);

в части четвертой предлагаем дополнить субъектный состав положения владельцами пунктов выдачи заказов, поскольку именно в пунктах выдачи заказов осуществляется передача товаров потребителям,

обеспечивается возможность проверки товара, выявления недостатков и фиксации соответствующих обращений потребителей.

В пункте 3 статьи 15 Закона № 90-3 предлагаем предусмотреть уточнение, что исполнение владельцем интернет-площадки обязательств в натуре перед потребителем возможно в случае, если владелец интернет-площадки одновременно является продавцом. Указанное дополнение обусловлено тем, что из-за особенностей дистанционной продажи товаров, владелец интернет-площадки не может самостоятельно обеспечить исполнение обязательства в натуре.

В части дополнения пункта 5 статьи 15 Закона № 90-3 частью: предлагаем изменить указанную норму, чтобы избежать неоднозначного толкования роли владельца интернет-площадки и фактического смещения ответственности за нарушения законодательства о защите прав потребителей с продавца (исполнителя) на владельца интернет-площадки. Предлагаемая редакция: «Если владелец интернет-площадки понес какие-либо убытки, связанные с восстановлением нарушенного права потребителя, он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения указанных убытков, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.».

В части дополнения статьи 15 Закона № 90-3 пунктом 6: предлагаем внести соответствующие изменения («...принимает доступные меры по обеспечению соблюдения продавцами...») в данное положение с учетом особенностей деятельности владельцев интернет-площадок. Владелец интернет-площадки не обладает возможностью осуществлять полный контроль за соблюдением продавцами (исполнителями) всех требований законодательства о защите прав потребителей.

Вместе с тем, учитывая важность обеспечения соблюдения прав потребителей, владельцы интернет-площадок готовы принимать все зависящие от них меры, направленные на содействие соблюдению продавцами (исполнителями) требований законодательства, в том числе в части определения соответствующих правил предоставления услуг.

В части внесения изменений в статью 16 Закона № 90-3 (корректировка части второй пункта 1 и дополнение пункта 5 частью): данное положение возлагает излишние обязанности на владельцев интернет-площадок и создает существенные логистические затруднения при осуществлении дистанционной торговли.

Товары иностранных продавцов могут доставляться в Республику Беларусь и передаваться потребителям различными способами, включая как услуги доставки интернет-площадки, так и иными способами

(например, через отделения почтовой связи без участия интернет-площадки).

В отдельных случаях интернет-площадки могут принимать товары к возврату посредством пунктов выдачи заказов. Однако с учетом множества вариантов возврата товара, применяемых на практике, установление императивной обязанности для владельца интернет-площадки принять товаров может привести к существенным логистическим и временным задержкам.

Пункт 13 проекта Закона предлагается исключить.

Пункт 14 проекта Закона предлагается после слов «интернет-площадки» дополнить словами «, если применимо».

Абзацы седьмой (в части дополнения статьи 20 Закона № 90-3 пунктом 13¹) и десятый (в части корректировки пункта 15 статьи 20 Закона № 90-3) пункта 15 проекта Закона предлагается исключить.

По пункту 16 проекта Закона: предлагаем скорректировать указанное положение с учетом того, что продавцы являются самостоятельными субъектами хозяйствования и владельцы интернет-площадки не могут принудительно заставить продавца передать товар или компенсировать убытки (*предлагается после слов «интернет-площадки» указать «на основании определенных им правил предоставления услуг на интернет-площадке предпринимает меры для обеспечения удовлетворения»*).

Пункты 17, 19 проекта Закона предлагается исключить.

В пункте 23 проекта Закона предлагается не вносить изменения в подпункт 1.3 пункта 1 статьи 42 Закона № 90-3, дополнив ее подпунктом 1.3¹ следующего содержания:

«1.3¹. при выявлении случаев реализации продавцом (исполнителем) посредством интернет-площадки потребителям товаров (работ, услуг) без предоставления необходимой и достоверной информации, или с истекшими сроками годности и (или) сроками хранения, сроками службы товаров (результатов работы), или без указания таких сроков, если их установление обязательно, направляет предписания владельцам интернет-площадок о приостановлении производства и (или) реализации потребителям таких товаров (работ, услуг) указанного продавца (исполнителя) либо о прекращении реализации потребителям таких товаров (работ, услуг) указанного продавца (исполнителя) до устранения допущенных нарушений».

В пункте 24 проекта Закона предлагается:

абзац седьмой исключить (в части корректировки абзаца шестого пункта 1 статьи 43 Закона № 90-3);

дополнить пункт абзацем одиннадцатым, предусмотрев положение, аналогичное подпункту 1.3¹ пункта 1 статьи 42 Закона № 90-З. Предписание местных исполнительных органов должно затрагивать только реализацию товаров конкретного продавца (исполнителя), реализующего товары (работы, услуги) посредством интернет-площадки, и не должно касаться иных субъектов, реализующих аналогичные товары (работы, услуги);

в части изложения пункта 2 статьи 43 Закона № 90-З предлагаем учесть ситуацию, когда требования направляются нерезидентам, которые обязаны соблюдать требования законодательства своего местонахождения.

По пункту 25 проекта Закона: указанный размер штрафа является чрезмерным и может повлечь серьезные убытки продавцам, исполнителям и владельцам интернет-площадок.

Штраф в размере 100% в этом случае является не профилактической мерой, направленной на обеспечение прав потребителей продавцом (исполнителем) в дальнейшем, а жесткой мерой взыскания, которая может повлечь уход с рынка торговли многих продавцов с существенным оборотом.

В законодательстве других странах могут применяться аналогичные меры, однако их размер значительно ниже (например, в России составляет 50% суммы).

Для интересов участников отрасли предлагаем изменить максимальный размер штрафа и предусмотреть возможность изменения его размера в зависимости от обстоятельств.

РЕШИЛИ:

С учетом результатов заочного голосования (путем письменного опроса членов совета) одобрить проект Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам защиты прав потребителей».

Голосовали:

«за» – 11.

«против» – 3.

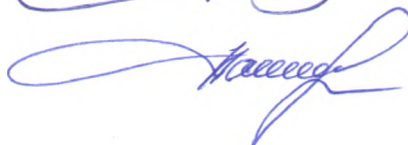
«воздержались» – 0.

Председатель



А.Б.Карпович

Секретарь совета



Е.С.Данилюк

Сапраўдны член
Белорускай гандлёва-прамысловай палаты



ДзействіТЕЛЬНЫ член
Белорусскай торгово-прамысловай палаты

Таварыства з абмежаванай
адказнасцю
«МЕТАЛОПТЗБЫТ»

220024, г. Мінск, вул. Стебянёва, 10А, оф. 201
Тел. /факс (+ 375 17) 372 02 75, 360 23 25,
(+ 375 29) 130 00 44, (+ 375 33) 350 02 33,
www.metallopt.by sales@metalopt.by
р/р № BY67TECN30125539400120000000
в ААТ «Тэхнабанк», код - TECNBY22,
г. Мінск, ул. Кропоткіна, 44,
УНП 192173127

Общество с ограниченной
ответственностью
«МЕТАЛЛОПТСБЫТ»

220024, г. Минск, ул. Стебенева, 10А, оф. 201
Тел. /факс (+ 375 17) 372 02 75, 360 23 25,
(+ 375 29) 130 00 44, (+ 375 33) 350 02 33,
www.metallopt.by sales@metalopt.by
р/с № BY67TECN30125539400120000000
в ОАО «Технобанк», код - TECNBY22,
г. Минск, ул. Кропоткина, 44,
УНП 192173127

30.06.2026 № 30-06

Министерство антимонопольного
регулирования и торговли
Республики Беларусь

О проекте Закона «Об изменении законов
по вопросам защиты прав потребителей»

В связи с проведением заочного заседания общественно-консультативного совета при МАРТ по рассмотрению проекта Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам защиты прав потребителей» (далее – проект Закона), прошу принять во внимание следующее.

Проектом Закона предусматривается существенное изменение подходов к возмещению расходов общественных объединений потребителей при их обращении в интересах потребителей в претензионном и судебном порядке. Так, пунктом 28 статьи 1 проекта Закона предусмотрена возможность уменьшения размера расходов общественных объединений потребителей на основе оценочных категорий (характера спора, фактических обстоятельств, сложности дела и др.).

Принятие указанной нормы повлечет ухудшение правового положения общественных объединений потребителей, которые оказывают помощь потребителям на безвозмездной основе. В случае произвольного уменьшения расходов общественных объединений

потребителей имеются прямые риски затруднения деятельности указанных организаций.

Также обращаем внимание, что проектом Закона (пункт 25 статьи 1) предусматривается исключение взыскания штрафа по искам общественных объединений потребителей, который в настоящее время взыскивается в местный бюджет в размере ста процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя, десять процентов которого перечисляется общественному объединению потребителей.

Принятие указанной нормы повлечет уменьшение поступления денежных средств в местные бюджеты, а также исключит стимулы для деятельности общественных объединений потребителей. Кроме того, принятие указанной нормы не будет ориентировать бизнес на досудебное урегулирование споров.

В этой связи считаем необходимым отметить, что общественные объединения потребителей в Республике Беларусь демонстрируют высокую эффективность работы, в том числе благодаря надлежаще сформированной нормативной правовой базе, регулирующей их деятельность.

Принимая во внимание Рекомендации Коллегии Евразийской экономической комиссии от 23.01.2024 № 3 «О согласованных подходах к поддержке деятельности общественных объединений потребителей в государствах — членах Евразийского экономического союза», а также важность работы общественных объединений потребителей, полагаем, что при внесении изменений в действующее законодательство необходимо ориентироваться на совершенствование условий для деятельности общественных объединений потребителей, сохранение их самостоятельности и финансовой устойчивости.

В связи с изложенным, изменение подходов в части возмещения расходов общественных объединений потребителей, а также в части взыскания штрафа, в настоящее время не требуется.

Отдельные частные жалобы субъектов хозяйствования на деятельность некоторых общественных объединений потребителей не могут свидетельствовать о несовершенстве системы общественной защиты потребителей в целом.

Полагаем, что бизнесу для достижения успеха необходимо в своей работе ориентироваться на интересы потребителей, а также стремиться к урегулированию гражданско-правовых споров с потребителями в досудебном порядке. В лице общественных объединений потребителей необходимо видеть партнеров, способствующих повышению качества товаров (работ, услуг).

Инициативы, направленные на ухудшение правовых условий для потребителей, общественных объединений потребителей, не могут быть поддержаны.

Одновременно отмечаем, что вопросы совершенствования нормативной правовой базы, регулирующей деятельность общественных объединений потребителей, должны рассматриваться при обязательном участии представителей указанных организаций.

С уважением!
Генеральный директор,
член Совета по развитию
предпринимательства



М.А.Крупейченко

Рэспубліканскі саюз
прамыслоўцаў і
прадпрыемальнікаў



вул. Старажоўская, д.5, пом.15,
220029, г.Мінск, Рэспубліка Беларусь
+375 17 3575583, факс 3731538
E-mail: rspp@rspp.by, <http://www.rspp.by>

Республиканский союз
промышленников и
предпринимателей

ул. Сторожевская, д.5, пом.15,
220029, г.Минск, Республика Беларусь
+375 17 3575583, факс 3731538
E-mail: rspp@rspp.by, <http://www.rspp.by>

06.07.2026 № 01-12/111

На № от

Министерство
антимонопольного
регулирования и торговли

Замечания к опросному листу от 06.07.2026

Республиканский союз промышленников и предпринимателей рассмотрел проект Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам защиты прав потребителей» (далее – проект Закона) и с учетом позиций членов РСПП предлагает внести в него следующие изменения.

1. В статье 1:

1.1. после пункта 10 дополнить проект пунктом следующего содержания:
“дополнить Закон статьей 14¹ следующего содержания:

«Статья 14¹. Осуществление аудиозаписи телефонных разговоров

1. Продавец, изготовитель, поставщик, ремонтная организация, исполнитель, представитель, владелец интернет-площадки при реализации товаров (работ, услуг), осуществлении консультации потребителя по вопросам реализации прав потребителя, предусмотренных настоящим Законом, вправе осуществлять аудиозапись телефонного разговора с потребителем с обязательным предварительным уведомлением потребителя.

2. Продавец, изготовитель, поставщик, ремонтная организация, исполнитель, представитель, владелец интернет-площадки по заявлению потребителя обязаны предоставить потребителю аудиозапись телефонного разговора, указанного в пункте 1 настоящей статьи, в порядке, установленном законодательством о персональных данных.».

Обоснование: Абзац 7 пункта 11, закрепляющий право продавца (изготовителя, поставщика, представителя, исполнителя, ремонтной организации, владельца интернет-площадки) «осуществлять аудио, видео запись требований потребителя, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей», является юридически неопределенной нормой, не обеспечивающей баланса прав и законных интересов участников правоотношений.

Правовое регулирование категории «требования потребителя» носит фрагментарный и децентрализованный характер, что затрудняет единообразное толкование и применение предлагаемой нормы как продавцами (изготовителями, поставщиками, представителями, исполнителями, ремонтными организациями, владельцами интернет-площадки), так и потребителями.

Кроме того, значительная часть разговоров с потребителем осуществляется в формате телефонных звонков и носит

информационный (консультационный) характер: потребитель уточняет сроки, условия гарантии, стоимость услуг и т.д. Такие диалоги формально могут не содержать сформулированного требования, однако впоследствии могут быть истолкованы как часть процедуры реализации прав потребителя и требовать доказательства их совершения, в том числе посредством предоставления соответствующей записи.

В то время как закрепление права на запись телефонных разговоров с потребителями создает правовой механизм, позволяющий фиксировать все устные договоренности, запросы и заявления потребителя и продавца (изготовителя, поставщика, представителя, исполнителя, ремонтной организации, владельца интернет-площадки). Это позволяет оперативно разрешать спорные ситуации на основе объективной фиксации переговоров и способствует предотвращению злоупотреблений со стороны недобросовестных потребителей.

1.2. в пункте 11:

абзац 13 изложить в следующей редакции “

“дополнить статью пунктами 6 и 7 следующего содержания:”;

дополнить пункт абзацем 15 следующего содержания:

“7. Продавец (поставщик) в целях реализации своих прав, предусмотренных пунктом 5 настоящей статьи, вправе предоставлять изготовителю или поставщику документы, подтверждающие факт реализации прав потребителя.”.

Обоснование: Отсутствие в проекте Закона законодательно закрепленного полномочия продавца (поставщика) предоставлять изготовителю или поставщику документы, подтверждающие факт реализации прав потребителя, осложняет реализацию механизмов ответственности, установленных статьей 15 Закона, поскольку:

– требует получения согласия потребителя на предоставление персональных данных изготовителю или поставщику (связанные с получением согласия сложности обозначены выше);

– лишает продавца (поставщика) защиты своих прав в случае неполучения необходимого согласия.

1.3. в пункте 15:

после абзаца 3 дополнить абзацами следующего содержания:

“из пункта 7 слова “или нарушения сроков безвозмездного устранения недостатков товара, предусмотренных частью первой пункта 1 статьи 22 настоящего Закона” исключить;

Обоснование: В статье 26 Закона уже содержится норма о неустойке за просрочку выполнения отдельных требований потребителя, в том числе за просрочку безвозмездного устранения недостатков товара.

В связи с установленным законодательством ограниченным сроком устранения недостатков: 14 дней (30 с письменного согласия потребителя), с учетом проведения проверки качества и экспертизы (в случае наличия спора) без приостановления течения срока устранения недостатков на период их проведения, в итоге приведёт к двойной мере ответственности, помимо неустойки изготовителя/продавца в связи с трудной диагностикой технически сложного товара, требующей

больших затрат времени и ресурсов для добросовестного исполнения своих обязанностей и отсутствием регламентированного законодательством срока для проведения экспертизы, установленного Законом, способствующего удовлетворению требований потребителя изготовителем/продавцом в срок.

Порой нарушение срока напрямую не зависит от изготовителя/продавца, но возлагает на него ответственность при отсутствии вины.

пункт 8 после слов “или других подобных обстоятельств,” дополнить словами “за исключением возврата стоимости дорогостоящего технически сложного товара по истечении тридцати дней со дня передачи товара продавцом потребителю,”;

Обоснование: На практике официальные дилеры сталкиваются с ситуациями, когда потребители через несколько лет после использования товара пытаются его вернуть под различными предлогами.

Полагаем, что такое право у потребителя есть, но оно должно быть обусловлено его обязанностью не только вернуть товар, но и уплатить продавцу денежные средства в размере, на который понизилась стоимость товара за период его использования. Полагаем, что это, во-первых, справедливо (аналогичные нормы применяются в страховании), а во-вторых, это должно снизить количество необоснованных требований и исков.

Схожая по своей сути норма внесена в законодательство Российской Федерации (учет износа в отношении возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой аналогичного по техническим и эксплуатационным характеристикам, обладающего такой же степенью износа и того же года выпуска соответствующего товара).

Законодательство о защите прав потребителей КНР предусматривает применение при возврате автомобиля формулы расчета разумной платы за пользование:

$$[(\text{цена автомобиля (юани)} \times \text{пробег (км)}) / 1000] \times n.$$

Компенсационный коэффициент “n” определяется производителем данного автомобиля и должен составлять от 0,5% до 0,8% в зависимости от времени эксплуатации и состояния автомобиля.

после абзаца 5 дополнить абзацем следующего содержания:

“дополнить пункт 11 частью следующего содержания:

“Сроки проведения проверки качества и экспертизы технически сложного товара не включаются в сроки удовлетворения требований потребителя.”;

Обоснование: Согласно Положению о порядке проведения экспертизы товаров (результатов выполненных работ, оказанных услуг) достоверности информации о товарах (работах, услугах) утвержденному Постановлением Совета Министров Республики Беларусь № 26 от 14.01.2009 экспертиза проводится в сроки, предусмотренные законодательством, а если такие сроки не предусмотрены, то в течение 10 дней со дня оплаты экспертизы.

В случае невозможности произвести экспертизу в указанный срок она может быть продлена, но не более чем на один месяц со дня подачи заявления.

Так же согласно части 1 пункта 1 статьи 33 Закона Республики Беларусь № 281-З от 18.12.2019 «О судебно-экспертной деятельности» срок проведения судебной экспертизы, как правило, не позднее 30 календарных дней с первого рабочего дня, следующего за днем регистрации определения о назначении судебной экспертизы и предоставления объекта.

Однако, в силу Закона, срок удовлетворения отдельных требований потребителя, в том числе и при проведении проверки качества, а также при необходимости проведения экспертизы составляет 14 дней (для проведения ремонта). В связи со сложившейся практикой, сроки проведения экспертизы, включая написания экспертной организацией заключения, значительно превышают установленные сроки для удовлетворения требования потребителя. В связи с этим, изготовитель/продавец не имеет возможности реализовать свое право на защиту, удовлетворив в установленный срок требование покупателя без наличия на то законных оснований.

абзац 9 дополнить предложением “Обработка указанных персональных данных продавцом (изготовителем, поставщиком, представителем, ремонтной организацией владельцем интернет-площадки), включая их передачу между указанными лицами в целях реализации прав потребителя, предусмотренных настоящим Законом, осуществляется без получения отдельного согласия потребителя.”

Обоснование: Отсутствие в проекте Закона указания на осуществление продавцом, изготовителем, поставщиком, представителем, ремонтной организацией обработки персональных данных потребителя без его согласия на обработку персональных данных (далее – согласие), включая полномочие передавать предоставленные потребителем данные для последующей реализации его прав заинтересованным лицам (изготовителю, поставщику, представителю, ремонтной организации), создает искусственные бюрократические барьеры, влекущие:

– **невозможность оперативного удовлетворения требований потребителя**, поскольку участники соответствующих правоотношений вынуждены истребовать согласие потребителя, а отсутствие такого согласия или его отзыв затрудняет реализацию прав и в конечном итоге обрекает потребителя на необходимость самостоятельного сбора и предоставления документов всем участникам цепочки;

– **возложение на операторов** (продавцов, изготовителей, поставщиков, представителей, ремонтных организаций, владельцев интернет-площадки) **необоснованной и экономически обременительной нагрузки, связанной с получением согласий и последующей работой с ними;**

– **сложность определения надлежащего субъекта, уполномоченного на дачу согласия**, в случае когда лицо, приобретающее товар (работу, услугу), не соответствует лицу, использующему товар (результат работы, услугу);

– **нарушение законодательства о персональных данных:** пункт 1 статьи 5 Закона Республики Беларусь от 7 мая 2021 г. № 99-З «О защите персональных данных» определяет одним из критериев к согласию его

свободный характер, в то время как в рассматриваемом случае дача согласия будет вынужденной и обусловленной необходимостью реализации потребителем своих законных прав, что влечет признание такого согласия и последующей обработки не соответствующей требованиям обозначенного Закона.

1.4. после пункта 15 дополнить проект пунктами следующего содержания:

“ . пункт 6 статьи 21 Закона изложить в следующей редакции:

“6. В случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы. Если указанное требование не удовлетворено в течение сорока пяти дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю требование о замене недоброкачественного товара товаром надлежащего качества или возвратить товар изготовителю и потребовать возврата уплаченной денежной суммы. В случае банкротства изготовителя, приостановления или прекращения его деятельности, отсутствия у потребителя достоверных сведений об изготовителе либо в случае места нахождения (места жительства) изготовителя за пределами Республики Беларусь потребитель вправе предъявить вышеуказанные требования также поставщику, представителю в пределах установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи потребителю товара, если срок службы не установлен.”

Обоснование: Изготовителем устанавливается достаточный гарантийный срок на технически сложный товар (4-5 лет) в период которого он гарантирует качество товара и несет ответственность в соответствии со ст. 20 Закона.

В пределах срока службы товар должен соответствовать своему назначению и выполнять функции для которых он предназначен без учета внешних и эстетических характеристик. В связи с тем, что в экспертной практике Республики Беларусь отсутствует понятие «деградационного недостатка», связанного с естественным износом (старением) материалов, узлов, такие недостатки трактуются как производственные, что влечет злоупотребление правом потребителей при обращении к изготовителю за пределами установленного гарантийного срока.

Таким образом, безвозмездное устранение недостатка будет достаточной мерой ответственности изготовителя.

“ . пункт 1 статьи 22 Закона изложить в следующей редакции:

“1. Обнаруженные недостатки товара должны быть устранены продавцом (изготовителем, поставщиком, представителем, ремонтной организацией) безвозмездно и незамедлительно. В случае, если устранить недостатки товара

незамедлительно не представляется возможным, максимальный срок их устранения не может превышать четырнадцать дней, а в отношении технически сложного товара – сорока пяти дней, со дня предъявления потребителем требования об устранении недостатков товара. По письменному соглашению с потребителем этот срок может быть увеличен, но не более чем до тридцати дней, а в отношении технически сложного товара – на дополнительно согласованный с потребителем срок, при условии обеспечения возможности использования товара по назначению до устранения недостатка или предоставления потребителю в трехдневный срок со дня предъявления требования безвозмездно на период ремонта аналогичного товара.”.

Обоснование: В технически сложных товарах, в частности автомобилях, установление как самого факта наличия недостатка, так и причин его возникновения (производственные или эксплуатационные) на практике требует существенно больших затрат времени и ресурсов, в сравнении с любыми другими категориями товаров.

В Законе предусмотрена обязанность ремонтных организаций проводить проверку качества товара. При возникновении спора о наличии недостатка и причинах возникновения недостатка на продавца возлагается обязанность по проведению экспертизы товара.

Однако срок проведения проверки качества и экспертизы не исключается из общего срока на удовлетворение требований о безвозмездном устранении недостатка, хотя на практике может составлять 2-3 месяца с момента обращения в экспертную организацию.

Таким образом, надлежащее исполнение изготовителем/продавцом установленных Законом обязанностей по определению наличия недостатка и причин его возникновения фактически по умолчанию ведет к нарушению сроков безвозмездного устранения недостатков.

При признании гарантийным случаем заявленного недостатка ремонт автомобилей может затягиваться по объективным причинам, не зависящим от продавца:

- нарушение логистических цепочек,
- ограничения расчетов,
- прямые запреты на поставки деталей и т.п.

Однако потери потребителя в связи с продолжительным ремонтом автомобиля могут быть сведены к минимуму в ситуациях, когда требующий устранения недостаток не препятствует нормальной безопасной эксплуатации товара, а также за счет добровольного предоставления ему безвозмездно подменного аналогичного автомобиля.

“ . пункт 3 статьи 23 Закона изложить в следующей редакции:

“3. Товар ненадлежащего качества должен быть заменен на новый, то есть на товар, не бывший в употреблении, за исключением дорогостоящего технически сложного товара. При условии возмещения стоимости износа дорогостоящего технически сложного товара ненадлежащего качества и его возврата, потребителю может быть предоставлен новый товар в порядке, установленном настоящей статьей.”.

Обоснование: Аналогично обоснованию к пункту 8 статьи 20.

1.5. пункт 17 после абзаца третьего дополнить абзацем следующего содержания:

“пункт 1 дополнить словами “а в отношении технически сложного товара – годовой ставки рефинансирования”,”.

Обоснование: Действующая редакция Закона устанавливает фиксированную неустойку в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки. Принимая во внимание, что стоимость современных технически сложных товаров (премиальная бытовая техника, электроника, автомобили) может составлять тысячи и десятки тысяч рублей, ставка 1% в день является экономически необоснованной и создает дисбаланс между интересами потребителя и бизнеса.

На практике, при стоимости технически сложного товара 60 тыс.бел.рублей, суммы неустойки порой составляют более 200 тыс.бел.рублей, что превышает стоимость товара более чем в 3 раза.

Установление законной неустойки должно быть направлено на побуждение исполнить обязательство в срок, призвать покрыть потери потребителя от нарушения, наказать сторону от за несвоевременное исполнение требований, но не должно быть направлено на необоснованное обогащение потребителя за счёт изготовителя/продавца, деятельность которых сопряжена с объективными сложностями логистики и диагностики сложной техники.

Председатель РСПП

А.И.Швец