

Приложение
к протоколу заседания комиссии
Министерства антимонопольного
регулирования и торговли Республики
Беларусь по установлению факта
наличия (отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
от 21.10.2021 № 62

РЕШЕНИЕ № 375/52-2021

21 октября 2021 г. 14.30

г. Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее – Закон № 94-3) заявления общества с ограниченной ответственностью «Внешевросервис» (далее – заявитель, ООО «Внешевросервис») от 07.04.2021 № 588 о нарушении антимонопольного законодательства республиканским унитарным предприятием «БЕЛТАМОЖСЕРВИС» (далее – РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС», заявление)

УСТАНОВИЛО:

информация о заявителе.

ООО «Внешевросервис» (УНП 191006598) зарегистрировано по адресу: 220053, г. Минск, ул. Орловская, д.40а, пом. 13.

Видами деятельности заявителя является деятельность в качестве таможенного представителя и транспортно-экспедиционная деятельность. Основной вид деятельности в соответствии с ОКЭД Республики Беларусь является 52290 «Прочая вспомогательная деятельность в области перевозок». Географическими границами деятельности является территория Республики Беларусь.

Информация о лице, в отношении которого подано заявление. РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС» (УНП 101561144), место нахождения: 223049, Минская обл., Минский р-н, Щомыслицкий с/с, 17-й км. Минск-Дзержинск, административно-бытовой корпус, каб. 75.

К видам деятельности РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС» относятся деятельность таможенного представителя, транспортно-экспедиционная деятельность, деятельность по эксплуатации таможенных складов, складов временного хранения и др. Географическими границами деятельности является территория Республики Беларусь.

По мнению заявителя, в связи с давлением, оказываемым государственными органами, контрагенты ООО «Внешевросервис» одновременно стали переходить на обслуживание в РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС».

В середине марта текущего года руководителям подразделений ООО «Внешевросервис» в регионах начали активно звонить контрагенты и сообщать о том, что на них оказывается давление со стороны местных исполкомов и других органов с предложением немедленно прекратить работать с ООО «Внешевросервис» и перейти к сотрудничеству с РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС». При этом не принимались аргументы в виде более низкой цены, лучшего качества и т.д.

Так как контрагентам были даны устные распоряжения, заявитель не располагает документами, подтверждающими указания со стороны органов власти о расторжении договоров с ООО «Внешевросервис». Однако подтверждением наличия таких распоряжений заявитель считает то обстоятельство, что одновременно от многих предприятий стала поступать информация о намерении расторгнуть договоры, что свидетельствует о целенаправленно организованных действиях.

ООО «Внешевросервис» полагает, что описанная ситуация нарушает запреты, установленные пунктом 1 статьи 23, статьями 25-31 Закона № 94-З, и просит:

установить факт недобросовестной конкуренции со стороны РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС»;

пресечь недобросовестные действия со стороны РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС» в дальнейшем.

ООО «Внешевросервис» и РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС» являются конкурентами, осуществляющими хозяйственную деятельность на республиканском рынке по оказанию услуг таможенного представителя и транспортно-экспедиционной деятельности.

Под конкурентами согласно, абзацу седьмому статьи 1 Закона № 94-З понимаются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу и (или) приобретение товаров на одном товарном рынке.

Услуги таможенного представителя оказываются 6 филиалами РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС», расположенными во всех областях страны. Размеры вознаграждений за оказание РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС» услуг (совершение операций) в качестве таможенного представителя в

соответствии с условиями договора поручения устанавливаются на договорной основе и в соответствии с конъюнктурой рынка услуг таможенного представителя.

Согласно информации, представленной Государственным таможенным комитетом (далее – ГТК), в адрес ГТК не поступали письменные либо устные указания от государственных органов и организаций с рекомендациями расторгнуть имеющиеся договоры поручения на оказание услуг таможенного представителя с ООО «Внешевросервис» и заключить договоры с РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС».

ГТК не направлялись письменные либо устные указания контрагентам ООО «Внешевросервис», РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС» и иным организациям с рекомендациями расторгнуть имеющиеся договоры поручения на оказание услуг таможенного представителя с ООО «Внешевросервис» и заключить договоры с РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС».

Информацией о решениях местных исполнительных и распорядительных и (или) иных государственных органов, организаций, которые способствуют переходу клиентов от иных организаций, оказывающих услуги таможенного представителя, РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС» не располагает.

Заявителем представлен перечень контрагентов, в отношении которых, по мнению заявителя, оказано давление. МАРТ в рамках всестороннего рассмотрения заявления направлены соответствующие запросы данным хозяйствующим субъектам.

Исходя из представленной информации, установлено следующее.

1) Из 70 субъектов информация была представлена 62, из них:

1 – никогда не заключал договор с заявителем;

41 – договор с ООО «Внешевросервис» не расторгли (из них у 32 субъектов договора заключены как с заявителем, так и РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС»);

20 – расторгли договор с ООО «Внешевросервис» (согласно представленной информации, 10 субъектов имеют договоры с РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС» (пять из них заключили договоры до марта 2021 года), 7 субъектов заключили договор с иными юридическими лицами; 3 субъектам услуги таможенного представителя не требуются).

2) Ни один из опрошенных субъектов не подтвердил наличия письменных либо устных указаний (рекомендаций) со стороны местных исполнительных и распорядительных и (или) иных государственных органов, организаций по переходу на договорные

отношения с РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС» и (или) отказу от сотрудничества с иными организациями, оказывающими услуги таможенного представителя.

3) В качестве причин расторжения договоров опрошенными хозяйствующими субъектами указывались разные основания, такие как: ценовой фактор, удобство работы с таможенным представителем (территориальное расположение), качество оказываемых услуг и др., прекратили сотрудничество с заявителем и заключили договоры с РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС».

Учитывая изложенное, не представляется возможным сделать вывод о наличии соглашений, согласованных действий государственного органа с другим государственным органом либо хозяйствующим субъектом, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции и (или) причинению вреда правам, свободам и законным интересам юридических или физических лиц, в том числе соглашений, согласованных действий, направленные на:

раздел товарного рынка по территориальному принципу, видам, объемам сделок, видам, объемам, ассортименту товаров и их ценам (тарифам), кругу продавцов или потребителей;

ограничение доступа на товарный рынок, ухода с товарного рынка или устранение с него хозяйствующих субъектов.

Справочно:

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Закона № 94-З, запрещаются, в том числе согласованные действия государственного органа с другим государственным органом либо хозяйствующим субъектом, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции и (или) причинению вреда правам, свободам и законным интересам юридических или физических лиц.

В ходе проведения антимонопольного расследования не выявлено фактов, подтверждающих наличие соглашений, согласованных действий, запрет на которые предусмотрен пунктом 1 статьи 23 Закона № 94-З, государственного органа с другим государственным органом либо хозяйствующим субъектом.

Раздела товарного рынка по территориальному принципу, видам, объемам сделок, видам, объемам, ассортименту товаров и их ценам (тарифам), кругу продавцов или потребителей, из информации представленной заявителем, РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС», хозяйствующими субъектами не усматривается. Заявитель осуществляет свою деятельность на всей территории Республики Беларусь, имея филиалы в г. Минске и областях, осуществляя свою деятельность в областных, районных центрах и пунктах таможенного оформления.

Ограничений доступа на товарный рынок, ухода с товарного рынка или устранение с него хозяйствующих субъектов при проведении расследования также не установлено.

Абзацем десятым статьи 1 Закона № 94-З под недобросовестной конкуренцией понимаются направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат Закону № 94-З, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации.

Заявителем не предоставлялась информация о понесенных убытках.

Справочно:

Согласно части первой пункта 2 статьи 14 Гражданского кодекса под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Наличие совокупности данных признаков позволяет констатировать недобросовестную конкуренцию и установить факт наличия нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 31 Закона № 94-З запрещаются иные формы недобросовестной конкуренции, наряду с прямо предусмотренными статьями 25-30 Закона № 94-З.

В ходе рассмотрения заявления не установлено признаков недобросовестной конкуренции. Так, несмотря на наличие между заявителем и РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС» конкурентных отношений на товарном рынке по оказанию услуг таможенного представителя и транспортно-экспедиционной деятельности отсутствовали иные признаки недобросовестной конкуренции, в том числе со стороны РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС» не установлено действий, которые бы являлись актом недобросовестной конкуренции.

Учитывая, что со стороны РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС» не установлено совершение каких-либо действий в отношении заявителя и его контрагентов, соответственно, отсутствует направленность действий на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности, противоречие Закону № 94-З, иным законодательным актам и актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности, причинение или возможность причинения убытков конкурентам либо нанесение вреда их деловой репутации.

Таким образом, заявителем не представлено, обстоятельствами, установленными при рассмотрении заявления, и имеющимися доказательствами не подтверждается наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных:

статьями 25-31 Закона № 94-3, в действиях РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС» при осуществлении деятельности по оказанию услуг таможенного представителя и транспортно-экспедиционной деятельности, связанных с расторжением контрагентами имеющихся договоров поручения на оказание услуг таможенного представителя с ООО «Внешевросервис» и заключении договоров с РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС»;

пунктом 1 статьи 23 Закона № 94-3, в действиях ГТК и РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС» при осуществлении деятельности по оказанию услуг таможенного представителя и транспортно-экспедиционной деятельности, выразившихся в направлении контрагентам ООО «Внешевросервис» указаний (рекомендаций) о расторжении договоров с ООО «Внешевросервис» и необходимости заключения договоров с РУП «БЕЛТАМОЖСЕРВИС»

ввиду отсутствия таких действий.

На основании изложенного, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона № 94-3, МАРТ

РЕШИЛО:

Установить факт отсутствия нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных статьями 25-31 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях республиканского унитарного предприятия «БЕЛТАМОЖСЕРВИС».

Установить факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 1 статьи 23 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» в действиях Государственного таможенного комитета и республиканского унитарного предприятия «БЕЛТАМОЖСЕРВИС».

Признать отсутствие оснований для вынесения предписания и совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе оснований для направления материалов в правоохранительные органы, начала административного процесса, обращения с иском в суд, направления предложений в государственные

органы о совершении действий, направленных на обеспечение и развитие конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Первый заместитель Министра,
председатель комиссии



И.В.Вежновец