

Приложение
к протоколу заседания комиссии
Министерства антимонопольного
регулирования и торговли Республики
Беларусь по установлению факта
наличия (отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
31 мая 2018 г. № 34

РЕШЕНИЕ № 109/41-2018

31 мая 2018 г.
16 часов 00 минут

г.Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (далее – МАРТ) по результатам рассмотрения Комиссией Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министра антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133, заявления производственно-торгового общества с дополнительной ответственностью «фирма АВС» г.Гродно (далее – ОДО «фирма АВС» г.Гродно, заявитель) от 14 декабря 2017 г. № 2620-15-03 по вопросу нарушения антимонопольного законодательства совместным белорусско-польским предприятием «КАМАКО ПЛЮС» в форме общества с ограниченной ответственностью (далее – СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО),

УСТАНОВИЛО:

Информация о хозяйствующем субъекте, подавшем заявление.

ОДО «фирма АВС» г.Гродно зарегистрировано Гродненским городским исполнительным комитетом 5 июня 2000 г. в Едином государственном регистре юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за № 500365545. Место нахождения: 230026, г. Гродно, ул. Победы, д. 27.

Основными видами деятельности являются:

производство фруктовых и овощных соков (код ОКРБ 005-2011 10320);

прочие виды переработки и консервирования фруктов и овощей (код ОКРБ 005-2011 10390);

производство пряностей и приправ (код ОКРБ 005-2011 10840) и прочие.

Географические границы деятельности: Республика Беларусь.

Информация о юридическом лице, в отношении которого подано заявление.

СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО зарегистрировано Министерством иностранных дел Республики Беларусь 22 декабря 1999 г. в Едином государственном регистре юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за № 800001567.

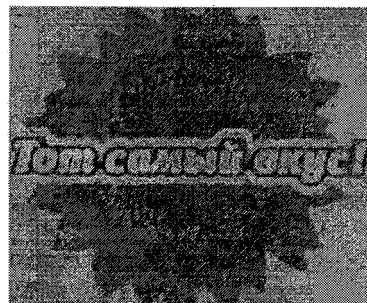
Место нахождения: 222514, Минская область, г. Борисов, ул. Морозова, д. 87, литер Б1/б, каб. 1.

Основным видом деятельности является производство пряностей и приправ (код ОКРБ 005-2011 10840).

Географические границы деятельности: Республика Беларусь, страны ЕАЭС и далее зарубежье.

Существо вопроса в изложении заявителя.

В декабре 2017 г. СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО направлены письма субъектам торговли с «предложением» изъять из продажи все упаковки майонеза «Провансаль» ОДО «фирма АВС» г.Гродно с вписанной фразой «Тот самый вкус!». При этом в случае не изъятия майонеза отправитель писем (СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО) угрожал субъектам розничной торговли внеплановыми проверками, субсидиарной ответственностью, составлением протоколов об административном правонарушении. Свои требования СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО мотивирует решением судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь (далее – судебная коллегия) от 20 ноября 2017 г., согласно которому действия ОДО «фирма АВС» г.Гродно, связанные с использованием в гражданском обороте товарного знака по свидетельству № 59310 в отношении товаров «майонез» признаны актом недобросовестной конкуренции.



Товарный знак по свидетельству № 59310

Однако, СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО в своих письмах в адрес торговых сетей умышленно не указало тот факт, что данное изображение является официально зарегистрированным товарным знаком, внесенным в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Республики Беларусь (далее – Реестр товарных знаков).

Справочно:

ОДО «фирма АВС» г.Гродно 9 ноября 2016 г. зарегистрирован в Реестре товарных знаков товарный знак по свидетельству № 59310 в отношении товаров:

29 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) – бобы консервированные; горох консервированный; грибы консервированные; капуста квашеная; консервы овощные; консервы фруктовые; корнишоны; маргарин; маринад из шинкованных овощей с острой приправой [пикалили]; масло сливочное; овощи консервированные; оливки консервированные; паста томатная; плоды или ягоды, сваренные в сахарном сиропе; пюре клюквенное; пюре яблочное; салаты овощные; салаты фруктовые; сок томатный для приготовления пищи; соки овощные для приготовления пищи; фрукты консервированные; чеснок консервированный; яйца;

30 класса МКТУ – горчица; кетчуп [соус]; майонез; порошок горчичный; приправы; пюре фруктовые [соусы]; соус соевый; соус томатный; соусы для пасты; соусы [приправы]; специи;

32 класса МКТУ – воды [напитки]; воды газированные; воды минеральные [напитки]; воды столовые; квас [безалкогольный напиток]; коктейли безалкогольные; лимонады; напитки безалкогольные; напитки фруктовые безалкогольные; нектары фруктовые с мякотью безалкогольные; сок томатный [напиток]; сок яблочный безалкогольный; соки овощные [напитки]; соки фруктовые.

Согласно части первой пункта 1 статьи 3 Закона Республики Беларусь от 5 февраля 1993 года «О товарных знаках и знаках обслуживания» (далее – Закон о товарных знаках) владелец товарного знака имеет исключительное право использовать товарный знак, может распоряжаться этим исключительным правом, а также вправе запрещать использование товарного знака другими лицами.

Решение судебной коллегии (на которое ссылается СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО) не запрещает ОДО «фирма АВС» г.Гродно реализовывать продукцию с товарным знаком № 59310 (майонез «Провансаль Тот самый вкус!»).

На основании решения судебной коллегии заинтересованные лица (в данном случае СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО) могут обратиться в Апелляционный совет при Национальном центре интеллектуальной собственности Республики Беларусь (далее – Апелляционный совет), который вправе принять решение (либо не принимать его) о признании предоставленной правовой охраны товарному знаку недействительным полностью или частично в течение срока действия правовой охраны.

Таким образом, до вынесения решения Апелляционным советом (и вступления его в силу) ОДО «фирма АВС» г.Гродно не нарушает действующее законодательство Республики Беларусь при реализации майонеза «Провансаль Тот самый вкус!».

Таким образом, по мнению заявителя, до принятия решения Апелляционным советом СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО, направляя письма с требованием возврата продукции ОДО «фирма АВС» г.Гродно, нарушает запрет, установленный подпунктом 1.4 пункта 1 статьи 16

Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 года «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее – Закон).

Существо вопроса в изложении лица, в отношении которого подано заявление.

В соответствии с частью первой и подпунктом 4 части второй статьи 1029 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) недобросовестная конкуренция в Республике Беларусь не допускается.

Недобросовестной конкуренцией признаются, в том числе действия, противоречащие требованиям ГК и иных актов законодательства о конкуренции, при осуществлении предпринимательской деятельности.

В рамках информирования СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО были направлены письма от 01.12.2017 № 01-7/478 и от 06.12.2017 № 01-7/481 с достоверной информацией в адрес контрагентов торгового унитарного предприятия «КАМАКО ПРОДЦЕНТР» (далее – контрагенты).

Справочно:

Торговое унитарное предприятие «КАМАКО ПРОДЦЕНТР» (далее – ТУП «КАМАКО ПРОДЦЕНТР» зарегистрировано Минским городским исполнительным комитетом 17 октября 2013 г. в Едином государственном регистре юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за № 690367131. Юридический и почтовый адрес: 220125, г. Минск, ул. Городецкая, д. 38А, пом. 29. Основным видом деятельности является оптовая торговля молочными продуктами, яйцами, пищевыми маслами и жирами (код ОКРБ 005-2011 46330). Географические границы деятельности: Республика Беларусь, страны ЕАЭС и далее зарубежье.

СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО и ТУП «КАМАКО ПРОДЦЕНТР» входят в одну группу лиц по признаку, установленному абзацем четвертым подпункта 1.6 пункта 1 статьи 1 Закона.

ТУП «КАМАКО ПРОДЦЕНТР» направлено аналогичное письмо контрагентам от 06.12.2017 № 01-05/1252.

Достоверная информация предоставлялась с целью предотвращения акта нарушения антимонопольного законодательства, установленного судом. А именно, действий ОДО «фирма АВС» г.Гродно, связанных с приобретением и использованием в гражданском обороте на территории Республики Беларусь исключительного права на товарный знак по свидетельству № 59310 на этикетке упаковки товара майонеза «Провансаль» изображения в виде подсолнуха с вписанной фразой «Тот самый вкус!», которые признаны актом недобросовестной конкуренции решением судебной коллегии.

Справочно:

В соответствии со статьей 28 Закона о товарных знаках споры, связанные с нарушением законодательства о товарных знаках, рассматриваются Верховным Судом Республики Беларусь.

В силу статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь дела по спорам, вытекающим из применения законодательства, регулирующего имущественные и личные

неимущественные отношения, возникающие в связи с созданием, правовой охраной и использованием объектов интеллектуальной собственности, подведомственны Верховному Суду Республики Беларусь.

Требования статьи 1030 ГК о прекращении действий, составляющих недобросовестную конкуренцию, публикации опровержения распространенных сведений и совершенных действий, а также возмещения причиненных ему убытков рассматриваются экономическими судами в соответствии с общими правилами подсудности.

Судебной коллегией от 20 ноября 2017 г. установлено и отмечено, что, несмотря на наличие предыдущего решения судебной коллегии от 10 ноября 2016 г., действия ОДО «фирма АВС» г.Гродно направлены на получение необоснованных преимуществ, не соответствуют требованиям законодательства, добросовестности и разумности, о чем свидетельствует то обстоятельство, что исключительное право на товарный знак по свидетельству № 59310 было приобретено ОДО «фирма АВС» г.Гродно с целью использования его на этикетке упаковки своих товаров таким образом, что это способствовало смешению с товаром СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО (то есть умышленно). Указанными действиями ОДО «фирма АВС» г.Гродно формирует и поддерживает потребительский спрос на свою продукцию не за счет собственных затрат на ее продвижение, а за счет репутации СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО, получившего признание потребителя. Кроме этого, эти действия способствуют причинению убытков СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО.

Доведение до сведения контрагентов достоверной информации являлось для СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО, как добросовестного субъекта хозяйствования, всего лишь просьбой о содействии в соблюдении антимонопольного законодательства.

Доводы ОДО «фирма АВС» г.Гродно о том, что решение судебной коллегии не запрещает компании реализовывать продукцию с товарным знаком № 59310 (в отношении товара «майонез»), несостоятельны и являются пропагандой недобросовестной конкуренции для других субъектов хозяйствования на отечественном рынке в связи со следующим. Верховным Судом Республики Беларусь как высшей судебной инстанцией по делам интеллектуальной собственности решено, что действия ОДО «фирма АВС» г.Гродно, связанные приобретением и использованием в гражданском обороте вышеуказанного товарного знака являются актом недобросовестной конкуренции, которая не допускается в Республике Беларусь. В свою очередь, действия ОДО «фирма АВС» г.Гродно по использованию указанного товарного знака выражаются только в реализации продукции.

При этом решение Апелляционного совета о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку № 59310 являются техническим следствием исполнения вступившего в законную силу решения Верховного Суда Республики Беларусь как

высшей судебной инстанции по делам об интеллектуальной собственности.

В связи с вышеизложенным СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО не усматривает в действиях по информированию контрагентов достоверной информацией нарушений антимонопольного законодательства.

Обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения заявления.

В соответствии с подпунктом 1.15 пункта 1 статьи 1 Закона недобросовестная конкуренция – любые направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат Закону, иным актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, для признания факта недобросовестной конкуренции и нарушения антимонопольного законодательства необходимо наличие совокупности следующих признаков недобросовестной конкуренции.

1. Наличие конкурентных отношений между ОДО «фирма АВС» г.Гродно и СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО.

В соответствии с подпунктом 1.8 пункта 1 статьи 1 Закона конкуренты – хозяйствующие субъекты, осуществляющие предпринимательскую деятельность на одном и том же товарном рынке.

Согласно подпункту 1.22 пункта 1 статьи 1 Закона к хозяйствующим субъектам относятся юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность и (или) имеющие право на ее осуществление.

ОДО «фирма АВС» г.Гродно и СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО являются хозяйствующими субъектами, что подтверждается представленными копиями свидетельств о государственной регистрации юридического лица.

ОДО «фирма АВС» г.Гродно и СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО осуществляют деятельность на одном и том же товарном рынке (производство пряностей и приправ).

Географическими границами товарного рынка является Республика Беларусь.

Из этого следует, что ОДО «фирма АВС» г.Гродно и СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО являются конкурентами.

2. Направленность действий СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности.

По представленной по запросу антимонопольного органа информации в письмах СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО от 05.02.2018 № 01-7/47 и ТУП «КАМАКО ПРОДЦЕНТР» от 05.02.2018 № 01-05/113 письма в адрес контрагентов были направлены «с целью предотвращения акта нарушения антимонопольного законодательства, установленного Верховным Судом Республики Беларусь. Доведение до сведения контрагентов достоверной информации являлось просьбой в соблюдении антимонопольного законодательства».

В ходе изучения материалов, представленных СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО и ТУП «КАМАКО ПРОДЦЕНТР», установлено, что решением судебной коллегии от 10 ноября 2016 г. действия ОДО «фирма АВС» г.Гродно, выразившиеся во введении в гражданский оборот товара – майонеза «Провансаль Тот самый вкус!» в упаковке, способной вызвать смещение с товаром, производителем которого является СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО, признаны актом недобросовестной конкуренции.

Решением судебной коллегии от 20 ноября 2017 г. действия ОДО «фирма АВС» г.Гродно, выразившиеся уже в приобретении и использовании в гражданском обороте исключительного права на товарный знак по свидетельству № 59310 в отношении товара «майонез», также признаны актом недобросовестной конкуренции.

При этом в решении судебной коллегии отмечено, что исключительное право на товарный знак по свидетельству № 59310 приобретено ОДО «фирма АВС» г.Гродно с целью использования указанного средства индивидуализации на этикетке упаковки своих товаров таким образом, что это способно вызвать смещение с товаром СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО. Таким образом, указанными действиями ОДО «фирма АВС» г.Гродно формирует и поддерживает потребительский спрос на свою продукцию не за счет собственных затрат на ее продвижение, а за счет репутации товаров конкурента, получивших признание потребителя.

Кроме того судебная коллегия полагает, что действия ОДО «фирма АВС» г.Гродно по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак № 59310, связанные с его использованием на упаковке товара – майонеза «Провансаль Тот самый вкус!», способны причинить убытки СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО вследствие возможного перераспределения потребительского спроса на изготавливаемую им продукцию.

Принимая во внимание изложенное, можно сделать вывод о том, что в направленных СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО (исх. от 01.12.2017 № 01-7/478 и от 06.12.2017 № 01-7/481) и ТУП «КАМАКО ПРОДЦЕНТР» (исх. от 06.12.2017 № 01-05/1252) письмах содержится достоверная информация, при этом письма носят рекомендательный характер.

Таким образом, действия СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО по рассылке писем другим субъектам хозяйствования указывают на отсутствие цели СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО по приобретению преимуществ в предпринимательской деятельности и были направлены в целях минимизации последствий, связанных с актами недобросовестной конкуренции, совершенными ОДО «фирма АВС» г.Гродно.

3. Противоречие действий СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО требованиям Закона, иным актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности.

На основании подпунктов 1.2 и 1.4 пункта 1 статьи 16 Закона не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- действия при осуществлении предпринимательской деятельности, способные дискредитировать хозяйствующий субъект, товары или предпринимательскую деятельность конкурента, в том числе в результате распространения хозяйствующим субъектом непосредственно или через других лиц в любой форме и любыми способами ложных, недостоверных, неточных, искаженных сведений, в том числе сведений, которые содержат информацию, порочащую деловую репутацию хозяйствующего субъекта либо его учредителя (участника, собственника имущества) или работника, и (или) могут подорвать доверие к хозяйствующему субъекту как производителю товаров;

- призывы, обращения к другим хозяйствующим субъектам, иные действия или угроза действием со стороны хозяйствующего субъекта непосредственно или через других лиц, направленные на препятствование формированию деловых связей конкурента, их нарушение или расторжение, препятствование предпринимательской деятельности конкурента, действующего на данном рынке или стремящегося в него вступить, в том числе в целях вступления в деловые отношения с его деловым партнером.

Для квалификации действий по рассылке писем СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО как акта недобросовестной конкуренции оценке подлежала возможность данных писем дискредитировать ОДО «фирма АВС» г.Гродно, в том числе путем распространения ложных сведений, а также препятствовать формированию его деловых связей.

Действия СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО, выраженные в рассылке писем контрагентам в виде рекомендации прекращения реализации в торговых объектах майонеза «Провансаль» производства ОДО «фирма АВС» г.Гродно, содержащее изображение в виде подсолнуха с вписанной фразой «Тот самый вкус!», не противоречат подпунктам 1.2 и 1.4 пункта 1 статьи 16 Закона, а также требованиям добросовестности и разумности, а также в разосланных контрагентам письмах не содержится ложная или недостоверная информация.

4. Способность действий СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО причинить убытки ОДО «фирма АВС» г.Гродно либо нанести вред его деловой репутации.

Согласно части первой пункта 2 статьи 14 ГК под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Анализ полученных в ходе рассматривания ОДО «фирма АВС» г.Гродно материалов не позволяет сделать выводы о способности действий СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО причинить убытки либо нанести вред деловой репутации.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, оснований квалифицировать действия СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО, выраженные в рассылке писем в адрес контрагентов о решении судебной коллегии от 20 ноября 2017 г., которым действия, связанные с приобретением и использованием в гражданском обороте на территории Республики Беларусь исключительного права на товарный знак по свидетельству № 59310 в отношении товара 30 класса МКТУ «майонез» признаны актом недобросовестной конкуренции, как нарушения статьи 16 Закона, не имеется.

На основании установленных фактов и обстоятельств, руководствуясь подпунктом 1.2 пункта 1 статьи 9 Закона, пунктом 6 Инструкции о порядке установления факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, утвержденной постановлением Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 25 ноября 2016 г. № 42, МАРТ

РЕШИЛО:

Признать факт отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в действиях СП «КАМАКО ПЛЮС» ООО.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд.

Заместитель Министра,
заместитель председателя комиссии



И.В.Вежновец