

Приложение
к протоколу заседания комиссии
Министерства антимонопольного
регулирования и торговли по
установлению факта наличия
(отсутствия) нарушения
антимонопольного законодательства
от 07.08.2025 № 47_____

РЕШЕНИЕ № 593/31-2025

7 августа 2025 г.

г.Минск

Министерство антимонопольного регулирования и торговли (далее – МАРТ, антимонопольный орган) по результатам рассмотрения комиссией МАРТ по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, действующей на основании полномочий, предоставленных приказом Министра антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 14 декабря 2016 г. № 133 «О создании комиссии по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства», в соответствии с Законом Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-3 «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (далее, если не указано иное, – Закон № 94-3), заявления общества с ограниченной ответственностью «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» от 12.12.2024 № 1-12/12 (далее, если не указано иное, соответственно – ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ», заявитель №1, заявление от 12.12.2024 № 1-12/12) и заявления общества с ограниченной ответственностью «АйПиДи групп» от 17.12.2024 № 1-17/24 (далее, если не указано иное, соответственно – ООО «АйПиДи групп», заявитель №2, заявление от 17.12.2024 № 1-17/24) по вопросу нарушения обществом с ограниченной ответственностью «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» (далее, если не указано иное, – ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ») антимонопольного законодательства

УСТАНОВИЛО:

в соответствии с приказом Министра антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 12 мая 2025 г. № 142 «О совместном рассмотрении заявлений» заявления о нарушении рассматривались совместно ввиду того, что данные заявления поданы в отношении одного и того же лица и касаются одних и тех же фактов нарушения антимонопольного законодательства.

Информация о заявителях.

ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» зарегистрировано в Едином государственном регистре юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГР) Минским районным исполнительным комитетом 09.11.2017 за № 691843032, по адресу: 223053, Минская область, Минский район, с/с Боровлянский, д. 103/3-7, пом. 7-35 (район д. Дроздово). Основной вид деятельности – оптовая торговля компьютерами, периферийным компьютерным оборудованием и программным обеспечением (согласно данным ЕГР) (код 46510 общегосударственного классификатора Республики Беларусь ОКРБ 005-2011 «Виды экономической деятельности», утвержденного постановлением Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь от 5 декабря 2011 г. № 85 (далее – ОКРБ 005-2011)). Осуществляет деятельность по производству компьютеров и периферийного оборудования (код 26200 согласно ОКРБ 005-2011). Географические границы деятельности: Республика Беларусь.

ООО «АйПиДи групп» зарегистрировано в ЕГР государственным учреждением «Администрация Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень» 13.07.2021 за № 691701514, по адресу: 222210, Минская область, Смолевичский район (Китайско-Белорусский индустриальный парк «Великий камень»). Основной вид деятельности – производство компьютеров и периферийного оборудования (согласно данным ЕГР) (код 26200 согласно ОКРБ 005-2011). Осуществляет деятельность по оптовой торговле компьютерами, периферийным компьютерным оборудованием и программным обеспечением (код 46510 согласно ОКРБ 005-2011). Географические границы деятельности: Республика Беларусь.

Информация о хозяйствующем субъекте, в отношении которого поданы заявления о нарушении.

ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» зарегистрировано в ЕГР Министерством иностранных дел 13.12.1994 за № 600259287, по адресу: 220034, г. Минск, пер. Козлова, д. 9А, пом. 2. Основной вид деятельности – производство компьютеров и периферийного оборудования (согласно данным ЕГР) (код 26200 согласно ОКРБ 005-2011). Осуществляет деятельность по оптовой торговле компьютерами, периферийным компьютерным оборудованием и программным обеспечением (код 46510 согласно ОКРБ 005-2011). Географические границы деятельности: Республика Беларусь.

Существо вопроса в изложении заявителей.

По мнению заявителей, ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» совершены действия, нарушающие требования антимонопольного законодательства, а именно статей 25, 26, 27 и 31 Закона № 94-З.

Так, ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» и ООО «АйПиДи групп» указывают на обращение ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», в рамках процедуры государственной закупки запрос ценовых предложений аус0002049135, к заказчику (учреждение образования «Барановичский государственный университет») с заявлением об отклонении предложений участников, не соблюдающих требования к предмету государственной закупки и предлагающих товары в виде набора отдельных устройств (далее – заявление об отклонении предложений участников).

О данном факте стало известно из размещенного заказчиком 01.11.2024 на ЭТП отзыва на жалобу участника данной процедуры, общества с ограниченной ответственностью «БелЭВМ» (далее – ООО «БелЭВМ»), в котором было указано, что в ходе проведения государственной закупки один из участников обратился к учреждению образования «Барановичский государственный университет» с заявлением об отклонении предложений участников (конкурентов), предлагающих предмет закупки в виде набора товаров. К отзыву был приложен текст заявления об отклонении предложений участников, содержащий в том числе ссылки на процедуры закупок, в которых такие предложения были отклонены.

Поскольку ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» выступало участником процедуры государственной закупки запрос ценовых предложений аус0002049135, а также являлось участником трех процедур закупок, на которые были сделаны ссылки в заявлении об отклонении предложений участников, заявители приходят к выводу о том, что это ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» является автором и отправителем заявления об отклонении предложений участников.

ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» и ООО «АйПиДи групп» считают, что заявление об отклонении предложений участников содержит в себе консультацию для учреждения образования «Барановичский государственный университет», что нарушает пункт 4 статьи 48 Закона Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. № 419 - 3 «О государственных закупках товаров (работ, услуг)» (далее — Закон № 419-3), а также содержит готовое заключение по рассмотрению, оценке и сравнению предложений участников государственной закупки (запрос ценовых предложений аус0002049135). Кроме того, по мнению заявителей, поданное обращение нельзя отнести к заявлению о нарушении прав, подача которого предусмотрена статьей 51 Закона № 419-3.

В результате подачи ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» такого заявления и было отклонено предложение ООО «БелЭВМ».

ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» также указывает, что ранее принимало участие в государственной закупке, проводимой в виде электронного аукциона аус0001596798 (заказчик – государственное

учреждение «Ветеринарный надзор»), в процессе которой его предложение было отклонено на основании идентичного по содержанию заявления.

В связи с имевшим место отклонением предложения ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» заявитель № 1 указывает на неполучение прибыли, запланированной от участия в электронном аукционе аус0001596798, в размере 6 000,00 белорусских рублей.

ООО «АйПиДи групп» принимало участие в государственной закупке, проводимой в виде электронного аукциона аус0002089698, в рамках которого ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» разместило на ЭТП запрос к заказчику (учреждение «Главный информационно-аналитический центр Министерства образования Республики Беларусь») о разъяснении аукционных документов, который содержал инструкцию, как заказчику следует оценивать поступившие ему предложения, если участником предлагается не предмет закупки, а отдельные устройства, составляющие предмет закупки, и имеющие код общегосударственного классификатора Республики Беларусь, отличный от кода предмета государственной закупки, указанного в объявлении.

По мнению ООО «АйПиДи групп», подача такого запроса:

является недобросовестной конкуренцией в силу абзаца десятого статьи 1 Закона № 94-З, поскольку направлено на приобретение преимущества (выгоды) через ограничение конкуренции и устранение конкурентов, и может нанести вред деловой репутации конкурента;

является недобросовестной конкуренцией в силу подпункта 4 пункта 2 статьи 1029 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК), поскольку противоречит требованиям ГК и иным актам законодательства о конкуренции, а также требованиям добросовестности и разумности при осуществлении предпринимательской деятельности, а именно: нарушает пункт 3 статьи 39 Закона № 419-З (обращение не содержит запрос на разъяснение аукционных документов, а содержит инструкцию заказчику, как оценивать поступившие предложения участников), который в силу пункта 2 статьи 2 Закона № 94-З относится к антимонопольному законодательству, а также нарушает статью 153 ГК;

нарушает пункт 1 статьи 9 ГК в части запрета действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, и злоупотребления правом в иных формах;

нарушает статью 25 Закона № 94-З в части запрета недобросовестной конкуренции путем дискредитации, то есть распространения хозяйствующим субъектом ложных, неточных или искаженных сведений (указание на участие ООО «АйПиДи групп» в процедуре государственной закупки совместно с аффилированной компанией), и, соответственно, способно нанести вред деловой репутации ООО «АйПиДи групп»;

нарушает статью 31 Закона № 94-З, запрещающую иные формы

недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 25 - 30 Закона № 94-З. Так, в запросе ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» указано, что по итогам проведения электронного аукциона аус0002089698 оно оставляет за собой право обращения в государственные контролирующие и правоохранительные органы Республики Беларусь, что, по мнению ООО «АйПиДи групп», является недобросовестной конкуренцией в форме оказания давления на заказчика процедуры государственной закупки;

может привести к возникновению убытков в виде упущенного дохода в случае отклонения предложения ООО «АйПиДи групп» заказчиком.

ООО «АйПиДи групп» также заявило об упущенной выгоде, запланированной от участия в электронном аукционе аус0002089698, в размере 154 400,00 белорусских рублей.

Заявители считают, что такие обращения ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» носят системный характер, нарушают статьи 25, 26 и 31 Закона № 94-З, и просят в рамках рассмотрения заявления о нарушении истребовать у информационного республиканского унитарного предприятия «Национальный центр маркетинга и конъюнктуры цен» доказательства по всем случаям подачи ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» в адрес заказчиков государственных закупок заявлений об отклонении предложений участников, предлагающих предмет закупки как набор товаров, и запросов о разъяснении аукционных документов, а не только по вышеуказанным процедурам (аус0002049135, аус0001596798, аус0002089698).

Также ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» и ООО «АйПиДи групп» заявляют о нарушении ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» антимонопольного законодательства посредством указания на своем сайте в разделе «Информация о компании» (<http://www.summit.by/about>) на то, что: *«Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», являющаяся лидером компьютерного рынка Республики Беларусь, создана в 1990 г.»* (далее – фраза, фраза о лидерстве на компьютерном рынке Республики Беларусь, фраза «лидер компьютерного рынка Республики Беларусь»). Считают, что данные действия нарушают статью 27 Закона № 94-З, а именно запрет сравнения с конкурентом и (или) его товаром путем использования слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве хозяйствующего субъекта и (или) его товара («лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный» и других), без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение.

Кроме того, по мнению заявителя № 1, ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» были совершены действия по направлению жалоб на ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» в правоохранительные и

контролирующие органы в период с 2022 по 2024 гг. при отсутствии для этого правовых оснований, в целях отстранения заявителя от участия в государственных закупках, а именно в отдел по борьбе с экономическими преступлениями Октябрьского районного управления внутренних дел г. Минска, управление департамента финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь по г. Минску и Минской области и инспекцию Министерства по налогам и сборам по Минскому району.

ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» считает, что подача жалоб была направлена на устранение его, как конкурента, и является иной формой недобросовестной конкуренции, чем нарушены требования статьи 31 Закона № 94-З.

ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» указывает, что данные жалобы ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» и ответы на них у него отсутствуют по причине непредоставления последних вышеуказанными органами.

Существо вопроса в изложении лица, в отношении которого поданы заявления о нарушении.

По заявленным фактам ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» пояснило, что в рамках процедур государственных закупок запрос ценовых предложений аус0002049135 и электронных аукционов аус0001596798, аус0002089698 никаких запросов на разъяснение документов для участия и заявлений о нарушении прав общества не направляло (на ЭТП не размещало) (письма от 06.03.2025 № 29, от 11.03.2025 № 32 и от 12.13.2025 № 34).

ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» подтвердило указание на своем сайте, в разделе «Информация о компании» (<http://www.summit.by/about>), на то, что: «Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», являющаяся лидером компьютерного рынка Республики Беларусь, создана в 1990 г.», и объясняет это тем, что в разделе имеет место сообщение общей информации об обществе, выпускаемых им изделиях, отраслях экономики и сферах деятельности (органы государственного управления, здравоохранение, образование и др.), в которых эксплуатируются изделия и т.д., и считает, что подтверждением обоснованности использования слова лидер на сайте, выступают такие показатели как:

- продолжительность работы на компьютерном рынке Республики Беларусь;
- объем произведенной и реализованной за период деятельности продукции (250 000 изделий – ПЭВМ, моноблоков, серверов, мониторов, кассовых терминалов).

ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» пояснило, что файл (imadge.php) с приветственным словом был создан и размещен на сайте 20.03.2012 (письмо от 11.03.2025 № 32).

По мнению ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», данная информация не носит рекламного, коммерческого, а тем более ограничивающего конкуренцию, характера; не содержит никакой информации, порочащей честь и достоинство других участников рынка (в том числе и заявителей), их дискредитации как потенциальных конкурентов; не влияет на участие в государственных закупках, поскольку пункт 2 статьи 16 Закона № 419-З устанавливает перечень требований к участникам, а критериями выбора победителя является минимальная цена, а не информация, размещенная на сайте; не может быть выражением или проявлением недобросовестной конкуренции.

Во избежание в дальнейшем новых жалоб и заявлений, общество 11.03.2025 внесло изменения в указанный файл.

ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» отрицает факт обращения с жалобами на ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» в управление по борьбе с экономическими преступлениями Октябрьского районного управления внутренних дел г. Минска, управление департамента финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь по г. Минску и Минской области, инспекцию Министерства по налогам и сборам по Минскому району в период 2022 - 2024 годы, в том числе с целью отстранения заявителя от участия в государственных закупках.

ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» сообщило, что: «...представитель общества приглашался в отдел по борьбе с экономическими преступлениями Октябрьского районного управления внутренних дел г. Минска для составления протокола опроса касательно участия общества в процедурах закупок аус1972563 и аус0002089698, как и представители всех остальных участников этих процедур...».

ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» не знает, каким образом проведение проверки указанных закупок нарушило права и интересы ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» и в чем заключаются признаки недобросовестной конкуренции, направленные на отстранение последнего от участия в государственных закупках, поскольку ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» от данных закупок не отстранялось.

Обстоятельства, установленные в ходе совместного рассмотрения заявлений о нарушении.

На запрос МАРТ от 26.02.2025 № 24-01-05/175К информационным республиканским унитарным предприятием «Национальный центр маркетинга и конъюнктуры цен», являющимся оператором ЭТП, на которой проводились процедуры государственных закупок запрос ценовых

предложений аус0002049135 и электронные аукционы аус0001596798, аус0002089698 (сайт goszakupki.by), представлена информация об организациях, разместивших в рамках последних заявления на действия (бездействия) и (или) решения заказчика (организатора), комиссии и (или) ее членов в соответствии со статьей 51 Закона № 419-З и запросы о разъяснении аукционных документов (письмо от 03.03.2025 № 8.2-5/776).

Установлено, что в рамках процедуры закупки запрос ценовых предложений аус0002049135 учреждению образования «Барановичский государственный университет» было адресовано лишь одно обращение с идентификационным номером 91377.

Сопоставление содержания представленной ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» и ООО «АйПиДи групп» копии заявления участника процедуры закупки, приложенного заказчиком к отзыву на жалобу ООО «БелЭВМ», с обращением № 91377 показало их полное соответствие. Автором заявления на действия (бездействия) и (или) решения заказчика (организатора), комиссии и (или) ее членов является участник с регистрационным номером 28419 (общество с ограниченной ответственностью «Беглион Техно»).

В рамках процедуры закупки электронный аукцион аус0001596798, участником которого являлось ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ», заказчику было адресовано два обращения (заявления на действия (бездействие) и (или) решения заказчика (организатора), комиссии и (или) её членов) с идентификационными номерами 75141 и 75773.

Первое заявление (№ 75773) было подано непосредственно самим ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ».

Второе заявление (№ 75141), идентичное по содержанию заявлению № 91377, направленному в рамках процедуры закупки аус0002049135, было подано участником с регистрационным номером 70552 (общество с ограниченной ответственностью «Беглион Техно»).

В рамках процедуры закупки электронный аукцион аус0002089698, участником которого являлось ООО «АйПиДи групп», заказчику было адресовано три обращения (одно заявление на действия и два запроса о разъяснении документов) с идентификационными номерами 92543, 92762 и 93181.

Запрос № 92762, соответствующий по содержанию заявлению ООО «АйПиДи групп», был подан обществом с ограниченной ответственностью «РегионБилдинг».

Таким образом, установлено, что ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» не является автором заявлений, указанных ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» и ООО «АйПиДи групп», подача которых, по мнению заявителей, является недобросовестной конкуренцией и направлена на отклонение предложений иных участников.

Кроме того, в результате просмотра процедуры государственной закупки запрос ценовых предложений аус0002049135 на сайте ЭТП установлено, что по итогам рассмотрения предложений участников по лоту № 1 (ПЭВМ в комплекте) предложение ООО «БелЭВМ» было отклонено по причине его несоответствия требованиям документов процедуры запроса ценовых предложений (протокол заседания комиссии по государственным закупкам от 21.10.2024 № 1).

ООО «БелЭВМ», на основании пункта 1 статьи 52 Закона № 419-3, в МАРТ была подана жалоба на действия комиссии заказчика, а именно на незаконное отклонение предложения (на нарушение требования пункта 2 статьи 48 Закона № 419-3).

Решением комиссии МАРТ по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) и (или) решения заказчика (организатора), комиссии по государственным закупкам и (или) ее членов, товарной биржи, оператора электронной торговой площадки при осуществлении государственных закупок (протокол от 05.11.2024 № 1) нарушение законодательства о государственных закупках в действиях заказчика, учреждения образования «Барановичский государственный университет», при отклонении предложения участника ООО «БелЭВМ» не установлено.

В результате осмотра сайта ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», проведенного 17.01.2025, установлено, что в разделе «Информация о компании» (<http://www.summit.by/about>), в презентации общества, действительно содержится предложение: *«Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», являющаяся лидером компьютерного рынка Республики Беларусь, создана в 1990 г.»*. Данное обстоятельство подтверждается заверенными ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» и ООО «АйПиДи групп» копиями снимка экрана, представленными с заявлениями о нарушении от 12.12.2024 № 1-12/12 и от 17.12.2024 № 1-17/24.

Согласно письму ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» от 11.03.2025 № 32 текст предложения с 11.03.2025 изложен в следующей редакции: *«Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» создана в 1994 г.»*. Осмотр сайта, проведенный 12.03.2025, подтверждает внесение данных изменений в содержание раздела «Информация о компании» сайта.

Таким образом, текст: *«Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», являющаяся лидером компьютерного рынка Республики Беларусь, создана в 1990 г.»* находился на сайте общества в период с 20.03.2012 по 11.03.2025.

В соответствии с абзацем вторым статьи 27 Закона № 94-3 запрещается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с конкурентом и (или) его товаром, в том числе путем сравнения с конкурентом и (или) его товаром путем использования слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве хозяйствующего субъекта и (или) его товара («лучший»,

«первый», «номер один», «самый», «только», «единственный» и других), без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными.

По вопросу трактовки размещенного на сайте ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» предложения *«Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», являющаяся лидером компьютерного рынка Республики Беларусь, создана в 1990 г.»*, в части наличия (отсутствия) в нем сравнения (некорректного сравнения) с конкурентами, были получены заключения ряда специалистов.

Так, согласно заключению государственного научного учреждения «Центр исследований белорусской культуры, языка и литературы Национальной академии наук Беларуси», (письмом от 14.03.2025 № 355-09-06/353), в предложении *«Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», являющаяся лидером компьютерного рынка Республики Беларусь, создана в 1990 г.»* отсутствуют лингвистические средства, в которых содержится сравнение ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» с кем-либо, а слово лидер в контексте предложения, не может выступать синонимом слов самый, только, единственный.

По мнению Белорусского государственного университета (письмо от 14.03.2025 № б/н), фраза со словом лидер прямо не выражает сравнение ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» с конкурентами, однако эта фраза указывает, что названная фирма «идет первой в соревнованиях по определенным параметрам». Для лексемы лидер словарь не приводит компоненты значения «единственный», «только».

Согласно мнению специалиста учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» (письмо от 14.03.2025 № 1-20/1074), значение слова лидер содержит компоненты «первый», «идущий впереди». Наиболее точным толкованием для слова лидер, употреблённого в указанном предложении, является «занимающий первенствующее положение в какой-либо сфере». В представленном предложении не содержится сравнение с другими компаниями, работающими в этой области, а компоненты «только», «единственный» в значении слова лидер не содержатся. Также указано, что условия конкуренции на рынке предполагают борьбу за лидерство, как и в спортивных состязаниях. При этом лидер в процессе конкурентной борьбы может меняться, что создаёт стимул для дальнейшего роста. Поэтому лидер означает «превосходство в данный период».

Сложившиеся в использовании у носителей современного русского языка выражения, содержащие слово лидер, не подразумевают значения превосходства, единственности, уникальности, а подразумевает высокое качество.

Анализ размещенного на сайте (<http://www.summit.by/about>) ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» текста показал, что по своему содержанию он касается вопросов осуществления обществом деятельности по разработке, проектированию и производству компьютеров и периферийного оборудования, технической поддержке заказчиков, а также содержит субъективную оценку деятельности общества со стороны руководителя организации.

В тексте также говорится об осуществлении сопровождения систем любого уровня сложности, выполнении монтажных, пусконаладочных работ, сервисном и гарантийном обслуживании, т.е. действиях в отношении реализованной продукции.

В подтверждение обоснованности включения в текст приветственного слова предложения *«Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», являющаяся лидером компьютерного рынка Республики Беларусь, создана в 1990 г.»*, ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» указало: «Разве 35 лет работы на компьютерном рынке Республики Беларусь (в отличие от заявителей, продолжительность работы которых от 2-х до 4-х лет) не являются подтверждением сказанного? Так, например, за указанный период времени нами было произведено и реализовано более 250 000 изделий (ПЭВМ, моноблоков, серверов, мониторов, кассовых терминалов)...» (письмо от 06.03.2025 № 29).

Изложенное, с учетом пояснений ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», свидетельствует о том, что размещенный на сайте текст характеризует общество как производителя компьютеров и периферийного оборудования, осуществляющего данную деятельность на протяжении длительного периода времени.

Справочно:

Согласно собранной информации ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» в период с 2005 по 2020 г. опережало иные организации, осуществлявшие деятельность, классифицируемую кодом ОКЭД 26200, по объему производства компьютеров и периферийного оборудования, что подтверждает обоснованность размещения оспариваемого утверждения на сайте общества.

Относительно заявления ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» об обращении ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» с жалобами в правоохранительные и контролирующие органы в период с 2022 по 2024 гг., при отсутствии для этого правовых оснований, в целях отстранения заявителя от участия в государственных закупках, установлено следующее.

Согласно информации ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» (письма от 06.03.2025 № 29 и от 11.03.2025 № 32), общество, как самостоятельно, так и совместно с другими участниками (коллективно), обращалось в органы государственного управления (МАРТ, Министерство финансов, Министерство экономики, Администрацию Президента Республики

Беларусь и т.д.) с вопросами и предложениями, направленными на исправление негативной ситуации, сложившейся в сфере производства средств вычислительной техники в Республике Беларусь.

Так, были представлены копия коллективного обращения к Главе Администрации Президента Республики Беларусь (подписано девятью организациями, включая ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», в марте 2023 года, перенаправлено Аппаратом Совета Министров в Министерство финансов и МАРТ) и ответа МАРТ от 03.05.2023 № 14-01-08/987К, подготовленного во исполнение поручения Совета Министра Республики Беларусь от 05.04.2023 № 32/105-212/4045р, о планируемом внесении изменений в законодательство, корректировке условий освобождения от налога на добавленную стоимость и целесообразности льгот резидентам Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень».

В обращениях заявители информировали, что компьютерный рынок Республики Беларусь фактически монополизирован двумя компаниями, ООО «АйПиДи групп» и ООО «БелЭВМ» за счет льгот по НДС (предоставленных подпунктами 1.16 пункта 1 ст. 118 Налогового кодекса Республики Беларусь) и иных льгот, предоставленных резидентам Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень» Указом Президента Республики Беларусь от 5 июня 2012 г. № 253 «О создании Китайско-Белорусского индустриального парка «Великий камень».

ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» указало, что после обращения по вопросу неправомерной выдачи и неправомерного использования сертификатов продукции собственного производства для применения преференциальных поправок МАРТ инициировал его рассмотрение с участием представителей Комитета государственной безопасности и Министерства внутренних дел. Впоследствии было принято постановление Совета Министров Республики Беларусь от 7 декабря 2020 г. № 712 «Об изменении постановления Совета Министров Республики Беларусь от 17 декабря 2001 г. № 1817», которым внесены изменения в постановление Совета Министров Республики Беларусь от 17 декабря 2001 г. № 1817 «Об отнесении продукции (работ, услуг) к продукции (работам, услугам) собственного производства», предусматривающие запрет на выдачу сертификатов продукции собственного производства на машины вычислительные электронные персональные (ПЭВМ).

Инспекцией Министерства по налогам и сборам по Минскому району (письмо от 21.03.2025 № 3-1-17/03008), управлением департамента финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь по г. Минску и Минской области (письмо от 21.03.2025 № 18/5-01/4-2077) и управлением внутренних дел администрации Октябрьского района г. Минска (письмо от 27.03.2025 № 57/40/6771) представлена информация, согласно которой обращения в отношении ООО

«СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» от ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» в период 2022-2024 гг. к ним не поступали.

Согласно абзацу десятому статьи 1 Закона № 94-3 недобросовестная конкуренция – направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов, которые противоречат Закону № 94-3, иным актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности и могут причинить или причинили убытки другим конкурентам либо могут нанести или нанесли вред их деловой репутации.

Из определения следует, что факт наличия нарушения антимонопольного законодательства может быть установлен при наличии совокупности признаков недобросовестной конкуренции:

наличия конкурентных отношений на товарном рынке между хозяйствующими субъектами;

направленности действий хозяйствующего субъекта на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности;

противоречия этих действий Закону № 94-3, иным актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности;

возможности причинения или причинения убытков другим конкурентам либо возможности нанесения или нанесения вреда их деловой репутации.

Для квалификации действий как актов недобросовестной конкуренции оценке подлежали действия ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» по:

1. направлению заказчикам в рамках процедур государственных закупок обращений (заявлений, запросов), направленных на отклонение предложений иных участников, а именно процедуры запроса ценовых предложений аус0002049135, электронных аукционов аус0001596798 и аус0002089698 **на предмет нарушения статей 25, 26 и 31 Закона № 94-3;**

2. указанию на своем сайте в разделе «Информация о компании» (<http://www.summit.by/about>): *«Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», являющаяся лидером компьютерного рынка Республики Беларусь, создана в 1990 г.»* **на предмет нарушения абзаца второго статьи 27 Закона № 94-3;**

3. направлению жалоб на ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» в правоохранительные и контролирующие органы в период с 2022 по 2024 гг. при отсутствии для этого правовых оснований, в целях отстранения заявителя от участия в государственных закупках, а именно в отдел по борьбе с экономическими преступлениями Октябрьского районного управления внутренних дел г. Минска, управления департамента финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь по г. Минску и Минской области и инспекции

Министерства по налогам и сборам по Минскому району на предмет нарушения статьи 31 Закона № 94-3.

Справочно:

Согласно статье 25 Закона № 94-3 запрещается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения хозяйствующим субъектом ложных, неточных или искаженных сведений, в том числе в отношении:

качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления (производства) или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

количества товара, предлагаемого к продаже конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

условий, на которых конкурентом предлагается к продаже товар, в частности цены (тарифа).

Согласно статье 26 Закона № 94-3 запрещается недобросовестная конкуренция путем введения хозяйствующим субъектом в заблуждение, в том числе в отношении:

качества и потребительских свойств его товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления (производства) или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

количества его товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

места изготовления (производства) его товара, предлагаемого к продаже, изготовителя (производителя) такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя (производителя) товара;

условий, на которых его товар предлагается к продаже, в частности цены (тарифа).

Согласно абзацу второму статьи 27 Закона № 94-3 запрещается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с конкурентом и (или) его товаром, в том числе сравнения с конкурентом и (или) его товаром путем использования слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве хозяйствующего субъекта и (или) его товара («лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный» и других), без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными.

Согласно статье 31 Закона № 94-3 запрещаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 25 - 30 Закона № 94-3.

1) Наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами на рассматриваемом товарном рынке.

В соответствии с абзацем седьмым статьи 1 Закона № 94-3 конкурентами являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие продажу и (или) приобретение товаров на одном товарном рынке, а также

намеревающиеся осуществить продажу и (или) приобретение товаров на одном товарном рынке.

Согласно абзацу семнадцатому статьи 1 Закона № 94-З к хозяйствующим субъектам относятся коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, а также иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую ему доход, которая в соответствии с законодательством подлежит лицензированию.

Установлено, что ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ», ООО «АйПиДи групп» и ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» являются хозяйствующими субъектами, что подтверждается сведениями из ЕГР, и осуществляют деятельность на одном товарном рынке «оптовая торговля компьютерами, периферийным компьютерным оборудованием и программным обеспечением» на территории Республики Беларусь, в том числе посредством участия в проводимых на ЭТП процедурах государственных закупок и являются конкурентами.

2) Направленность действий на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности.

По первому факту.

Материалами антимонопольного расследования установлено отсутствие факта совершения ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» действий по подаче заявлений и запросов, направленных на отклонение предложений иных участников процедур государственных закупок в рамках процедур государственных закупок запроса ценовых предложений аис0002049135 и электронных аукционов аис0001596798, аис0002089698.

Таким образом, признак направленности на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности, в части недобросовестной конкуренции путем дискредитации, то есть распространения хозяйствующим субъектом ложных, неточных или искаженных сведений, введения хозяйствующим субъектом в заблуждение, а также иных форм недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 25-30 Закона № 94-З, в действиях ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» отсутствует.

По второму факту.

Как было установлено, размещенное ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» на сайте предложение: *«Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», являющаяся лидером компьютерного рынка Республики Беларусь, создана в 1990 г.»* не содержит сравнение с конкурентами (заключения Государственного научного учреждения «Центр исследований белорусской культуры, языка и литературы Национальной академии наук

Беларуси», Белорусского государственного университета, учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы»).

Проведенный МАРТ анализ полного текста приветственного слова показал, что по своему содержанию он касается вопросов осуществления обществом деятельности по разработке, проектированию и производству компьютеров и периферийного оборудования, технической поддержке заказчиков, а также содержит субъективную оценку деятельности общества, как производителя со стороны руководителя организации. Таким образом, оспариваемое утверждение характеризует общество, в первую очередь, как производителя компьютеров и периферийного оборудования, осуществляющего данную деятельность на протяжении длительного периода времени.

Относительно размещенного на сайте приветственного слова ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» пояснило, что текст содержит общую информацию об обществе и не носит рекламного, коммерческого характера. Размещение информации не было направлено на ограничение конкуренции и дискредитацию конкурентов.

Из собранной в рамках совместного рассмотрения заявлений информации следует, что на протяжении осуществления заявителями деятельности на рынке оптовой торговли компьютерами и периферийным оборудованием (начата в 2021 году) отмечается существенное превышение объемов реализованной ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» и ООО «АйПиДи групп» продукции над объемами реализации ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ».

Так, были установлены следующие объемы продаж:

ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» – в 2021 г. 18 060 единиц; в 2022 г. 8 799 единиц; в 2023 г. 7 996 единиц; в 2024 г. 4 696 единиц;

ООО «АйПиДи групп» – в 2021 г. 5 268 единиц, в 2022 г. 21 422 единиц; в 2023 г. 84 320 единиц; в 2024 г. 70 560 единиц;

ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» – в 2021 г. 3 024 единиц; в 2022 г. 1 832 единиц; в 2023 г. 2 615 единиц; в 2024 г. 1 930 единиц.

Таким образом, в рамках антимонопольного расследования не установлено влияние размещенной на сайте информации на соотношение объемов продаж заявителей и лица, в отношении которого поданы заявления о нарушении.

Данное обстоятельство также подтверждается отсутствием указания в заявлениях ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» и ООО «АйПиДи групп» на причиненные размещением такой фразы убытки.

В части указания ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» и ООО «АйПиДи групп» на то, что они являются конкурентами с ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», поскольку осуществляет реализацию компьютеров и

периферийного оборудования путем участия в государственных закупках таких товаров, проводимых на территории Республики Беларусь через электронную торговую площадку, следует отметить следующее.

Размещение ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» на сайте фразы о лидерстве на компьютерном рынке Республики Беларусь не может оказать влияние на конкуренцию между данными обществами в сфере осуществления оптовой торговли посредством участия в государственных закупках, поскольку процедуры государственных закупок, в процессе которых пересекаются их интересы, относятся к конкурентным видам процедур (запрос ценовых предложений, электронный аукцион), где принятие решения о признании победителем зависит от таких моментов, как соответствие требованиям законодательства, соответствие требованиям документов процедуры, а также наименьшая предложенная цена/последняя ставка на аукционе.

Учитывая изложенное, указание ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» на своем сайте: *«Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», являющаяся лидером компьютерного рынка Республики Беларусь, создана в 1990 г.»* не повлекло наступление благоприятных последствий для ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» и не оказало неблагоприятное воздействие на его конкурентов (заявителей) в процессе осуществления ими деятельности на рынке оптовой торговли компьютерами, периферийным компьютерным оборудованием и программным обеспечением, а равно не могло оказать неблагоприятное воздействие на заявителей, при осуществлении ими деятельности в такой сфере указанного рынка, как оптовая реализация компьютеров и периферийного оборудования посредством участия в процедурах государственных закупок.

Таким образом, в действиях ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» по указанию на своем сайте <http://www.summit.by/about>: *«Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», являющаяся лидером компьютерного рынка Республики Беларусь, создана в 1990 г.»* признак направленности на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности перед ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» и ООО «АйПиДи групп», в части запрета, установленного абзацем вторым статьи 27 Закона № 94-З, отсутствует.

По третьему факту.

Материалами антимонопольного расследования установлено отсутствие факта обращения ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» в инспекцию Министерства по налогам и сборам по Минскому району, управление департамента финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь по г. Минску и Минской области и управление внутренних дел администрации Октябрьского района г. Минска с жалобами на ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ», при

отсутствии для этого правовых оснований, в целях отстранения заявителя от участия в государственных закупках.

Согласно собранным материалам действия ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» по участию в подаче коллективных обращений в адрес Главы Администрации Президента Республики Беларусь в 2021 и 2023 гг. были направлены на создание равных условий для всех организаций, работающих в сфере производства и реализации компьютеров и периферийного оборудования на территории Республики Беларусь, не являются действиями, заявленными ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ», и не могут расцениваться как направленные на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» перед ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ».

Заявитель (ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ»), являясь лицом, в отношении которого были поданы жалобы, не смогло указать ни суть обращений, ни результат их рассмотрения, ни дату их подачи.

Таким образом, признак направленности на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности в части запрета на иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 25 - 30 Закона № 94-З в действиях ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» отсутствует.

3) Наличие противоречия требованиям Закона № 94-З, иным актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности

По первому факту.

Материалами антимонопольного расследования установлено отсутствие факта совершения ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» действий по подаче заявлений и запросов, направленных на отклонение предложений иных участников процедур государственных закупок в рамках процедур государственных закупок запроса ценовых предложений аис0002049135 и электронных аукционов аис0001596798 и аис0002089698.

Таким образом, признак наличия противоречия требованиям Закона № 94-З, иным актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности в действиях ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», в части заявления о недобросовестной конкуренции путем дискредитации, то есть распространения хозяйствующим субъектом ложных, неточных или искаженных сведений, введения хозяйствующим субъектом в заблуждение, а также иных форм недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 25-30 Закона № 94-З, отсутствует.

Кроме того, необходимо отметить, что материалами проверки установлено, что отклонение предложения ООО «БелЭВМ» в рамках

процедуры государственной закупки запрос ценовых предложений аус0002049135, на которое указывают ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» и ООО «АйПиДи групп», было законным и обоснованным. Причиной отклонения послужило несоответствие предложения требованиям документов процедуры запроса ценовых предложений, а именно участник предложил не ПЭВМ в комплекте, а ПЭВМ, где комплектующие были отражены отдельными позициями.

Правомерность решения комиссии заказчика подтверждена решением комиссии МАРТ по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) и (или) решения заказчика (организатора), комиссии по государственным закупкам и (или) ее членов, товарной биржи, оператора электронной торговой площадки при осуществлении государственных закупок (протокол от 05.11.2024 № 1).

Необходимо также обратить внимание на то, что законодательство о государственных закупках не устанавливает ответственность участников процедуры государственной закупки за подачу заявления о нарушении в рамках статьи 51 Закона № 419-З без указания, какие конкретно действия (бездействие) и (или) решения заказчика (организатора), комиссии и (или) ее членов, товарной биржи, оператора электронной торговой площадки нарушают его права и законные интересы.

Принятие решения о рассмотрении такого обращения находится в исключительной компетенции заказчика (организатора) либо оператора ЭТП.

По второму факту.

В соответствии с абзацем вторым статьи 27 Закона № 94-З запрещается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с конкурентом и (или) его товаром, в том числе путем сравнения с конкурентом и (или) его товаром путем использования слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве хозяйствующего субъекта и (или) его товара («лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный» и других), без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными.

По мнению ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» и ООО «АйПиДи групп», в действиях ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» имеет место нарушение запрета сравнения с конкурентом с использованием вышеперечисленных слов без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение.

Материалами антимонопольного расследования подтверждено указание ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» на своем сайте, в разделе «Информация о компании» (<http://www.summit.by/about>), текста,

содержащего предложение: *«Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», являющаяся лидером компьютерного рынка Республики Беларусь, создана в 1990 г.»*.

Период нахождения фразы на сайте с 20.03.2012 по 11.03.2025. Факт её указания (нахождение) на своем сайте ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» признает.

В рамках антимонопольного расследования были получены заключения и мнение специалистов государственного научного учреждения «Центр исследований белорусской культуры, языка и литературы Национальной академии наук Беларуси», Белорусского государственного университета и учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы», согласно которым предложение: *«Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», являющаяся лидером компьютерного рынка Республики Беларусь, создана в 1990 г.»* не содержит сравнение с кем-либо, в том числе с конкурентами, другими компаниями, работающими в этой области.

Сложившиеся в использовании у носителей современного русского языка выражения, содержащие слово лидер, не подразумевают значения превосходства, единственности, уникальности, а подразумевает высокое качество.

Логический анализ предложения показал, что актуальным значением лексемы лидер является лицо, идущее первым в каком-либо состязании, а сама фраза указывает, что названная фирма «идет первой в соревнованиях по определенным параметрам».

Согласно собранной информации ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» в период с 2005 по 2020 г. опережало иные организации, осуществлявшие деятельность, классифицируемую кодом ОКЭД 26200, по объему производства компьютеров и периферийного оборудования, в связи с чем имели место объективные основания для размещения в 2012 году на сайте общества предложения: *«Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», являющаяся лидером...»* по итогам работы в периоде 2005-2012 гг.

Одновременно установлено, что объем производства и реализации ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» компьютеров и компьютерного периферийного оборудования в 2021-2024 годах значительно ниже объема производства и продаж ООО «Надежная техника», ООО «Мединат», а также заявителей.

Так, объем реализации компьютерной техники на рынке Республики Беларусь за 2021-2024 года ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» составил 9353 единицы, в то время как объем реализации у ООО «Надежная техника» составил 24171 единицу.

За 2023-2024 года реализации компьютерной техники у ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» составил 4541 единицу, в то же время у ООО «Мединат» – 6581 единицу, ООО «Надежная техника» – 12947 единиц.

Кроме того, в период с 01.01.2013 по 11.05.2025 ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» приняло участие в процедурах государственных закупок 4573 раза, заключив 718 договоров.

ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» приняло участие в процедурах государственных закупок 11286 раз, по итогам которых заключено 2070 договоров.

ООО «АйПиДи групп» приняло участие в процедурах государственных закупок 7139 раз, заключено 2524 договора.

Анализ размещенного на сайте (<http://www.summit.by/about>) ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» текста показал, что по своему содержанию он касается вопросов осуществления обществом деятельности по разработке, проектированию и производству компьютеров и периферийного оборудования, технической поддержке заказчиков, а также содержит субъективную оценку деятельности общества со стороны руководителя организации.

В подтверждение обоснованности включения в текст предложения «Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», являющаяся лидером компьютерного рынка Республики Беларусь, создана в 1990 г.», ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» указало: «Разве 35 лет работы на компьютерном рынке Республики Беларусь (в отличие от заявителей, продолжительность работы которых от 2-х до 4-х лет) не являются подтверждением сказанного? Так, например, за указанный период времени нами было произведено и реализовано более 250 000 изделий (ПЭВМ, моноблоков, серверов, мониторов, кассовых терминалов). Разве на основании только одного этого показателя мы не имеем права дать достаточно скромную и сдержанную оценку результатов нашей работы. При этом следует, что наше Общество в отличие от заявителей никогда не пользовалось льготами по налогообложению (налогу на прибыль, по НДС и др.)» (письмо от 06.03.2025 № 29).

Данное пояснение свидетельствует о том, что ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» заявляет о своем лидерстве, в том числе исходя из показателей реализации произведенной им продукции.

При этом, в приветственном слове отсутствуют конкретные характеристики и параметры сравнения ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» с ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» и ООО «АйПиДи групп», как с конкурентами на товарном рынке - рынке оптовой торговли компьютерами и периферийным компьютерным оборудованием (объемы реализации и т.д.).

Собранные в ходе совместного рассмотрения заявлений о нарушении доказательства свидетельствует о том, что использование ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» фразы о лидерстве на компьютерном рынке Республики Беларусь не имело объективного подтверждения.

Из изложенного следует, что находящаяся на интернет-странице ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» (<http://www.summit.by/about>) информация: *«Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», являющаяся лидером компьютерного рынка Республики Беларусь, создана в 1990 г.»*, не содержит конкретных характеристик и параметров сравнения, в части осуществления ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» деятельности на рынке оптовой торговли компьютерами, периферийным компьютерным оборудованием и программным обеспечением. Собранная информация свидетельствует об отсутствии объективного подтверждения утверждения ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», содержащегося в фразе «лидер компьютерного рынка Республики Беларусь».

Таким образом, действия ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» по указанию на своем сайте в разделе «Информация о компании» (<http://www.summit.by/about>): *«Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», являющаяся лидером компьютерного рынка Республики Беларусь, создана в 1990 г.»* содержат признак противоречия требованиям Закона № 94-З, а именно противоречат требованиям абзаца второго статьи 27 № Закона 94-З.

По третьему факту.

В соответствии со статьей 31 Закона № 94-З запрещаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 25 - 30 Закона № 94-З.

Инспекцией Министерства по налогам и сборам по Минскому району, управлением департамента финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь по г. Минску и Минской области и управлением внутренних дел администрации Октябрьского района г. Минска представлена информация, согласно которой обращения в отношении ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» от ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» в период 2022-2024 гг. к ним не поступали.

При этом установлено, что ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» участвовало в подаче коллективных обращений в адрес Главы Администрации Президента Республики Беларусь в 2021 и 2023 гг. с вопросами и предложениями, направленными на исправление ситуации, сложившейся в сфере производства средств вычислительной техники в Республике Беларусь.

Согласно статье 40 Конституции Республики Беларусь каждый имеет право направлять личные или коллективные обращения в государственные органы.

Порядок обращения граждан и юридических лиц установлен Законом Республики Беларусь от 18 июля 2011 г. № 300-З «Об обращениях граждан и юридических лиц».

В связи с этим, право направления обращений в адрес правоохранительных и контролирующих (надзорных) органов, в том числе содержащих информацию о фактах противозаконной деятельности конкурента, предусмотрено законодательством, в связи с чем такие действия не могут считаться актом недобросовестной конкуренции.

Таким образом, в связи с несовершенством ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» действий по направлению жалоб на ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» в правоохранительные и контролирующие органы в период с 2022 по 2024 гг. при отсутствии для этого правовых оснований, в целях отстранения заявителя от участия в государственных закупках, а именно, в управление внутренних дел администрации Октябрьского района г. Минска, управление департамента финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь по г. Минску и Минской области и инспекцию Министерства по налогам и сборам по Минскому району, признак противоречия требованиям Закона № 94-З, иным актам антимонопольного законодательства или требованиям добросовестности и разумности в действиях ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» отсутствует.

Участие ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» в подаче коллективных обращений Главе Администрации Президента Республики Беларусь, с учетом всего изложенного, не являются формой недобросовестной конкуренцией, предусмотренной статьей 31 Закона № 94-З, и не противоречит требованиям добросовестности и разумности.

4) Причинение или возможность причинения действиями убытков другим конкурентам либо нанесение или возможность нанесения вреда их деловой репутации.

В соответствии с частью первой пункта 2 статьи 14 ГК под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По первому факту.

В связи с несовершенством ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» действий по подаче заявлений и запросов, направленных на отклонение предложений иных участников процедур государственных закупок, признак причинения или возможности причинения ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» убытков ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» и

ООО «АйПиДи групп», а также нанесение или возможность нанесения вреда их деловой репутации отсутствует.

По второму факту.

Период нахождения на сайте ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» текста: *«Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», являющаяся лидером компьютерного рынка Республики Беларусь, создана в 1990 г.»* с 20.03.2012 по 11.03.2025.

Заявления ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» и ООО «АйПиДи групп» не содержат сведений об убытках, причиненных действиями ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», обусловленных наличием в находящемся на сайте тексте утверждения о том, что последнее является лидером компьютерного рынка Республики Беларусь.

В ходе совместного рассмотрения заявлений о нарушении, доказательства причинения указанными действиями убытков заявителям, при осуществлении ими деятельности на рынке оптовой торговли компьютерами, периферийным компьютерным оборудованием и программным обеспечением, в период с момента подачи заявлений до удаления информации с сайта ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», также установлены не были.

Указание данной информации на сайте ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» также не могло причинить убытки ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» и ООО «АйПиДи групп» в процессе их участия в государственных закупках (одной из сфер рынка оптовой торговли компьютерами, периферийным компьютерным оборудованием и программным обеспечением), проводимых на территории Республики Беларусь через электронную торговую площадку, поскольку пункт 2 статьи 16 Закона № 419-З, а также пункт 1.7 постановления Совета Министров Республики Беларусь от 15 июня 2019 г. № 395 «О реализации Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О государственных закупках товаров (работ, услуг)», не содержат в качестве условия допуска участника такой критерий, как «лидерство».

Таким образом, признак причинения или возможности причинения действиями ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» по указанию на своем сайте: *«Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», являющаяся лидером компьютерного рынка Республики Беларусь, создана в 1990 г.»* убытков ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» и ООО «АйПиДи групп», либо нанесение или возможность нанесения вреда их деловой репутации отсутствует.

По третьему факту.

Полученные в рамках совместного рассмотрения заявлений о нарушении доказательства свидетельствуют об отсутствии факта

обращения ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» в инспекцию Министерства по налогам и сборам по Минскому району, управление департамента финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь по г. Минску и Минской области и управление внутренних дел администрации Октябрьского района г. Минска в период 2022-2024 гг. с жалобами на ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ».

В связи с отсутствием факта обращения ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» с жалобами в указанные заявителем № 1 государственные органы, признак причинения или возможности причинения ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» убытков ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ», а также нанесение или возможность нанесения вреда его деловой репутации отсутствует.

Установленные в совокупности обстоятельства свидетельствуют о том, что участие ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» в подаче коллективных обращений в адрес Главы Администрации Президента Республики Беларусь в 2021 и 2023 гг. также не причинили и не могли причинить убытки ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ», а равно нанести вред его деловой репутации и повлечь отстранение последнего от участия в процедурах государственных закупок.

Кроме того, заявление ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» не содержит информацию об убытках, причиненных ему в результате обращения ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» в государственные органы.

Таким образом, обстоятельствами, выявленными при установлении факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства, и имеющимися доказательствами:

1. не подтверждается наличие совокупности признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьями 25, 26 и 31 Закона № 94-З, в действиях ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» по направлению заказчикам в рамках процедур государственных закупок запрос ценовых предложений аус0002049135 и электронных аукционов аус0001596798 и аус0002089698 обращений (заявлений, запросов), направленных на отклонение предложений иных участников;

2. не подтверждается наличие совокупности признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного абзацем вторым статьи 27 Закона № 94-З, в действиях ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» по указанию в глобальной компьютерной сети Интернет на сайте <http://www.summit.by/about> информации: «Компания «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ», являющаяся лидером компьютерного рынка Республики Беларусь, создана в 1990 г.», в связи с неустановлением признака направленности на приобретение преимуществ (выгод) в предпринимательской деятельности перед ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» и ООО «АйПиДи групп», а также признака причинения

(возможности причинения) заявителям убытков и нанесения (возможности нанесения) вреда их деловой репутации;

3. не подтверждается наличие совокупности признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 31 Закона № 94-З, в части действий ООО «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ» по направлению жалоб на ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ИННОВАЦИИ» в правоохранительные и контролирующие органы в период с 2022 по 2024 гг.

По результатам совместного рассмотрения заявлений о нарушении, с учетом отраженных фактов и установленных обстоятельств, руководствуясь абзацем пятым статьи 14 Закона № 94-З, МАРТ

РЕШИЛО:

установить факт отсутствия нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных статьями 25 и 26, абзацем вторым статьи 27 и статьей 31 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции», в действиях общества с ограниченной ответственностью «САММИТ ТЕКНОЛОДЖИЗ».

Признать отсутствие оснований для вынесения предписания и совершения антимонопольным органом иных действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе оснований для направления материалов в правоохранительные органы, обращения с иском в суд, направления предложений в государственные органы о совершении действий, направленных на обеспечение и развитие конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд в течение тридцати календарных дней со дня его принятия.

Заместитель Министра,

заместитель председателя комиссии



Н.В.Василевская